



اصیل دین آمد کلام اللہ معظم داشتن
پس حدیث شریف بر جان تم داشتن



انکار حدیث کے نتائج

تالیف

شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد سرفراز خان صفدر دام مجید



مکتبہ صف دلایہ

نزدائیسہ نصرۃ العلوم

گھنٹہ گھر کوہستانوالہ

پاکستان

لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ (قرآن مجید)
انما بعثت لاتمم مکارم الاخلاق وصيت ثروت

اصل دین آمد کلام اللہ معظم داشتن
پس حدیث مضبوط بر عقلی تم داشتن

انکار حدیث کے نتائج

جس میں

بڑی تحقیق اور عرق ریزی سے منکر یہ حدیث کی مختلف کہانیوں اور رسالوں سے
خود ان کی اپنی عبادت اور تحریرات کے آئینہ میں حق کے عقد و اعمال اور
انکار و نظریات کا اجمالی خاکہ پیش کیا گیا ہے اور یہ واضح کیا گیا ہے کہ حق کا
دعویٰ تو صرف حدیث کے انکار کا ہے لیکن اصول دین کی کوئی چیز ایسی باقی نہیں رہ
جاتی جس کا انکار ان کے کسی نہ کسی طبقے نے نہ کیا ہو۔ اس سلسلہ میں نبی کو ہم ملی نظیر
و مسلم کے امور و حسن کی جامعیت پر قدسے مختلف بحث کی گئی ہے۔ نیز دیگر
اہم گوشوں کو بھی واضح کیا گیا ہے اور محض حدیث کے باطل خیال کا جواب
جائزہ لیا گیا ہے۔ واللہ یعول الحق و هو یهدی السبیل

مؤلف نے

بلا الزام محمد فرید خاں صفدر، خلیفہ جامعہ محمدیہ مدرسہ منصورہ العلوم، گوہر انوار

﴿جملہ حقوق بحق مکتبہ صفوریہ گوجرانوالہ محفوظ ہیں﴾

طبع ششم اگست ۲۰۰۲ء

نام کتاب انکار حدیث کے نتائج

مؤلف شیخ الحدیث حضرت مولانا ابوزہد محمد سر فراز خان صفوریہ مدظلہ

تعداد ایک ہزار (۱۰۰۰)

مطبع مکی مدنی پرنٹرز لاہور

ناشر مکتبہ صفوریہ نزد گھنٹہ گھر گوجرانوالہ

قیمت پچیس روپے (۵۵/-)

﴿ملنے کے پتے﴾

☆ مکتبہ صفوریہ نزد گھنٹہ گھر گوجرانوالہ ☆ مکتبہ امدادیہ ملتان

☆ مکتبہ حلیمہ جامعہ بنوریہ سائٹ کراچی ☆ مکتبہ حقانیہ ملتان

☆ مکتبہ رحمانیہ اردو بازار ☆ مکتبہ مجیدیہ ملتان

☆ مکتبہ سید احمد شہید اردو بازار لاہور ☆ مکتبہ قاسمیہ اردو بازار لاہور

☆ کتب خانہ رشیدیہ راجہ بازار اولپنڈی ☆ اسلامی کتب خانہ اڈا گامی ایبٹ آباد

☆ مکتبہ العارفی فیصل آباد ☆ مکتبہ فریدیہ ای سیون اسلام آباد

☆ مکتبہ رشیدیہ حسن مارکیٹ نور وڈ میٹکورہ ☆ دارالکتاب عزیز مارکیٹ اردو بازار لاہور

☆ مکتبہ نعمانیہ کبیر مارکیٹ لی مروت ☆ مدینہ کتب گھر اردو بازار گوجرانوالہ

☆ مکتبہ قاسمیہ جمشید روڈ نزد جامع مسجد بنوری ٹاؤن کراچی

☆ مکتبہ فاروقی حفیہ عقب فائر بریگیڈ اردو بازار گوجرانوالہ

☆ کتب گھر شاہ جی مارکیٹ لکھنؤ

فہرست مضامین

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳۹	{ عذاب قبر اور سوال منکر و نکیر من گھڑت اور غلط ہے -	۷	سبب تالیف
۴۰	ایصال ثواب باطل ہے -	۱۰	نازک ترین دور
۴۰	نماز تراویح پڑھنا فضائل ہے -	۱۳	فطرت اللہ
۴۰	{ حضور کے خیالات میں اتنا - شیطان ہوتا تھا (معاذ اللہ)	۱۶	فطرت صحیحہ تک رسائی کا طریقہ
۴۱	اللہ اکبر مقرر کا ذکر ہے	۲۰	اسوہ حسنہ کی جامعیت
۴۲	{ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو نبیوں کا سرور کیا قرآن کے خلاف ہے -	۲۹	فقہ انکار حدیث
۴۲	تعدد زوجہ نہ ہے (عیاذ باللہ)	۳۲	دور حاضر کے منہرین حدیث (۱) عبد اللہ چکری الہوی
۴۳	معراج صرف خواب کا واقعہ ہے	۳۳	جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے مقابل اہل حدیث تھے -
۴۳	معجزات عیسوی سے مراد؟	۳۴	حدیث کو ماننا شرک فی الحکم ہے
۴۵	{ نارا بر آئیم، تسبیح جبال اور طیر اور اضوب بے صفا انجھڑ سے مراد؟	۳۶	قرآن کے سوا کسی اور چیز سے دین اسلام میں حکم کو نہ کھڑے
۴۶	(۲) حافظ آلم صاحب حیرانچوری	۳۷	انبیاء اور ملائکہ علیہم السلام اور ملا اعلیٰ کی دوستی قیامت کو بیکار ہوگی -
۴۶	حدیث پر ہمارا ایمان نہیں	۳۸	شفاعت کا عقیدہ کھنڈاؤں کے بغیر کیا ہے (معاذ اللہ)
۴۸	لہو الحدیث کی تشریح -	۳۹	{ رسول اللہ کو سید المرسلین کہنا خرافات ہے (عیاذ باللہ)

صفحہ	مضمون	صفحہ
۴۹	۸۰ { دہم کو شہنشاہ تسلیم نہ کرنا اور بد مذہب بنی	سراج جہنم
۵۱	۸۱ { میں نے یہ لکھا ہے کہ حضرت علیؓ علیہ السلام	سنة المستق
۵۲	۸۲ { مسلم کے ہم مرتبہ ہیں (معاذ اللہ)	مہجرت
۵۵	۸۵ { ایمان بالاسلام نبوت کے لیے	طاعت کا منہم
۵۶	۸۶ { ضروری نہیں ہے - اور	وقت تکبیر
۵۷	۸۷ { ایمان محمد صلی اللہ علیہ وسلم	مکالمہ ملک
۵۸	۸۸ { عیسیٰ اور یحییٰ علیہما السلام اور	دعا پڑھنا صاحب خیر خیر
۵۹	۸۹ { رسول کے صحیح پیروکار ہیں	اسلامی مہاجر سے پیروی
۶۰	۹۰ { گناہگاروں کے لیے شفاعت نہ ہوگی	مہاجر کا حق
۶۱	۹۱ { گناہ سے نراغ کیوں ہے؟	قرآن خدا کا کلام نہیں ہے -
۶۲	۹۲ { (۵) ڈاکٹر احمد دینی صاحب	قریب و عقب جنت و جہنم اللہ
۶۳	۹۳ { عمل یا حدیث شرک ہے	آخرت و فرقہ کوئی شے نہیں ہے -
۶۴	۹۴ { صحابہ سیرت کے حنفیوں کی پیروی	نہم کی حقیقت؟
۶۵	۹۵ { اور حضرت علیؓ (العیاذ باللہ)	اب خدا کی خدائی صرف کافر
۶۶	۹۶ { جن بتوں پر قرآن کریم لکھی ہو انھیں	اللہ تعالیٰ قہر کر کے ہیں
۶۷	۹۷ { ان کو بیکری کہا گئی تھی	نہم کی شخصیت کون ہے؟
۶۸	۹۸ { گناہگاروں کی پیروی کا حکم؟	وہی شخص ہے جو قرآن صاحب برکت
۶۹	۹۹ { (۶) علامہ رشیدی صاحب	حدیث سے جو شخص ہیں
۷۰	۱۰۰ { حدیث اور شریعتی صاحب	خیر و شر کے اہل کی پرورش
۷۱	۱۰۱ { حدیث اور شریعتی صاحب	گرمی میں صف کا حکم
۷۲	۱۰۲ { (۷) علامہ رشیدی صاحب	

۴۳	۸۳ { قرآن	۱۰۱	۱۰۱ { قرآن
۴۴	۸۴ { قرآن	۱۰۲	۱۰۲ { قرآن
۴۵	۸۵ { قرآن	۱۰۳	۱۰۳ { قرآن
۴۶	۸۶ { قرآن	۱۰۴	۱۰۴ { قرآن
۴۷	۸۷ { قرآن	۱۰۵	۱۰۵ { قرآن
۴۸	۸۸ { قرآن	۱۰۶	۱۰۶ { قرآن
۴۹	۸۹ { قرآن	۱۰۷	۱۰۷ { قرآن
۵۰	۹۰ { قرآن	۱۰۸	۱۰۸ { قرآن
۵۱	۹۱ { قرآن	۱۰۹	۱۰۹ { قرآن
۵۲	۹۲ { قرآن	۱۱۰	۱۱۰ { قرآن
۵۳	۹۳ { قرآن	۱۱۱	۱۱۱ { قرآن
۵۴	۹۴ { قرآن	۱۱۲	۱۱۲ { قرآن
۵۵	۹۵ { قرآن	۱۱۳	۱۱۳ { قرآن
۵۶	۹۶ { قرآن	۱۱۴	۱۱۴ { قرآن
۵۷	۹۷ { قرآن	۱۱۵	۱۱۵ { قرآن
۵۸	۹۸ { قرآن	۱۱۶	۱۱۶ { قرآن
۵۹	۹۹ { قرآن	۱۱۷	۱۱۷ { قرآن
۶۰	۱۰۰ { قرآن	۱۱۸	۱۱۸ { قرآن
۶۱	۱۰۱ { قرآن	۱۱۹	۱۱۹ { قرآن
۶۲	۱۰۲ { قرآن	۱۲۰	۱۲۰ { قرآن
۶۳	۱۰۳ { قرآن	۱۲۱	۱۲۱ { قرآن
۶۴	۱۰۴ { قرآن	۱۲۲	۱۲۲ { قرآن
۶۵	۱۰۵ { قرآن	۱۲۳	۱۲۳ { قرآن
۶۶	۱۰۶ { قرآن	۱۲۴	۱۲۴ { قرآن
۶۷	۱۰۷ { قرآن	۱۲۵	۱۲۵ { قرآن
۶۸	۱۰۸ { قرآن	۱۲۶	۱۲۶ { قرآن
۶۹	۱۰۹ { قرآن	۱۲۷	۱۲۷ { قرآن
۷۰	۱۱۰ { قرآن	۱۲۸	۱۲۸ { قرآن
۷۱	۱۱۱ { قرآن	۱۲۹	۱۲۹ { قرآن
۷۲	۱۱۲ { قرآن	۱۳۰	۱۳۰ { قرآن
۷۳	۱۱۳ { قرآن	۱۳۱	۱۳۱ { قرآن
۷۴	۱۱۴ { قرآن	۱۳۲	۱۳۲ { قرآن
۷۵	۱۱۵ { قرآن	۱۳۳	۱۳۳ { قرآن
۷۶	۱۱۶ { قرآن	۱۳۴	۱۳۴ { قرآن
۷۷	۱۱۷ { قرآن	۱۳۵	۱۳۵ { قرآن
۷۸	۱۱۸ { قرآن	۱۳۶	۱۳۶ { قرآن
۷۹	۱۱۹ { قرآن	۱۳۷	۱۳۷ { قرآن
۸۰	۱۲۰ { قرآن	۱۳۸	۱۳۸ { قرآن
۸۱	۱۲۱ { قرآن	۱۳۹	۱۳۹ { قرآن
۸۲	۱۲۲ { قرآن	۱۴۰	۱۴۰ { قرآن
۸۳	۱۲۳ { قرآن	۱۴۱	۱۴۱ { قرآن
۸۴	۱۲۴ { قرآن	۱۴۲	۱۴۲ { قرآن
۸۵	۱۲۵ { قرآن	۱۴۳	۱۴۳ { قرآن
۸۶	۱۲۶ { قرآن	۱۴۴	۱۴۴ { قرآن
۸۷	۱۲۷ { قرآن	۱۴۵	۱۴۵ { قرآن
۸۸	۱۲۸ { قرآن	۱۴۶	۱۴۶ { قرآن
۸۹	۱۲۹ { قرآن	۱۴۷	۱۴۷ { قرآن
۹۰	۱۳۰ { قرآن	۱۴۸	۱۴۸ { قرآن
۹۱	۱۳۱ { قرآن	۱۴۹	۱۴۹ { قرآن
۹۲	۱۳۲ { قرآن	۱۵۰	۱۵۰ { قرآن
۹۳	۱۳۳ { قرآن	۱۵۱	۱۵۱ { قرآن
۹۴	۱۳۴ { قرآن	۱۵۲	۱۵۲ { قرآن
۹۵	۱۳۵ { قرآن	۱۵۳	۱۵۳ { قرآن
۹۶	۱۳۶ { قرآن	۱۵۴	۱۵۴ { قرآن
۹۷	۱۳۷ { قرآن	۱۵۵	۱۵۵ { قرآن
۹۸	۱۳۸ { قرآن	۱۵۶	۱۵۶ { قرآن
۹۹	۱۳۹ { قرآن	۱۵۷	۱۵۷ { قرآن
۱۰۰	۱۴۰ { قرآن	۱۵۸	۱۵۸ { قرآن
۱۰۱	۱۴۱ { قرآن	۱۵۹	۱۵۹ { قرآن
۱۰۲	۱۴۲ { قرآن	۱۶۰	۱۶۰ { قرآن
۱۰۳	۱۴۳ { قرآن	۱۶۱	۱۶۱ { قرآن
۱۰۴	۱۴۴ { قرآن	۱۶۲	۱۶۲ { قرآن
۱۰۵	۱۴۵ { قرآن	۱۶۳	۱۶۳ { قرآن
۱۰۶	۱۴۶ { قرآن	۱۶۴	۱۶۴ { قرآن
۱۰۷	۱۴۷ { قرآن	۱۶۵	۱۶۵ { قرآن
۱۰۸	۱۴۸ { قرآن	۱۶۶	۱۶۶ { قرآن
۱۰۹	۱۴۹ { قرآن	۱۶۷	۱۶۷ { قرآن
۱۱۰	۱۵۰ { قرآن	۱۶۸	۱۶۸ { قرآن
۱۱۱	۱۵۱ { قرآن	۱۶۹	۱۶۹ { قرآن
۱۱۲	۱۵۲ { قرآن	۱۷۰	۱۷۰ { قرآن
۱۱۳	۱۵۳ { قرآن	۱۷۱	۱۷۱ { قرآن
۱۱۴	۱۵۴ { قرآن	۱۷۲	۱۷۲ { قرآن
۱۱۵	۱۵۵ { قرآن	۱۷۳	۱۷۳ { قرآن
۱۱۶	۱۵۶ { قرآن	۱۷۴	۱۷۴ { قرآن
۱۱۷	۱۵۷ { قرآن	۱۷۵	۱۷۵ { قرآن
۱۱۸	۱۵۸ { قرآن	۱۷۶	۱۷۶ { قرآن
۱۱۹	۱۵۹ { قرآن	۱۷۷	۱۷۷ { قرآن
۱۲۰	۱۶۰ { قرآن	۱۷۸	۱۷۸ { قرآن
۱۲۱	۱۶۱ { قرآن	۱۷۹	۱۷۹ { قرآن
۱۲۲	۱۶۲ { قرآن	۱۸۰	۱۸۰ { قرآن
۱۲۳	۱۶۳ { قرآن	۱۸۱	۱۸۱ { قرآن
۱۲۴	۱۶۴ { قرآن	۱۸۲	۱۸۲ { قرآن
۱۲۵	۱۶۵ { قرآن	۱۸۳	۱۸۳ { قرآن
۱۲۶	۱۶۶ { قرآن	۱۸۴	۱۸۴ { قرآن
۱۲۷	۱۶۷ { قرآن	۱۸۵	۱۸۵ { قرآن
۱۲۸	۱۶۸ { قرآن	۱۸۶	۱۸۶ { قرآن
۱۲۹	۱۶۹ { قرآن	۱۸۷	۱۸۷ { قرآن
۱۳۰	۱۷۰ { قرآن	۱۸۸	۱۸۸ { قرآن
۱۳۱	۱۷۱ { قرآن	۱۸۹	۱۸۹ { قرآن
۱۳۲	۱۷۲ { قرآن	۱۹۰	۱۹۰ { قرآن
۱۳۳	۱۷۳ { قرآن	۱۹۱	۱۹۱ { قرآن
۱۳۴	۱۷۴ { قرآن	۱۹۲	۱۹۲ { قرآن
۱۳۵	۱۷۵ { قرآن	۱۹۳	۱۹۳ { قرآن
۱۳۶	۱۷۶ { قرآن	۱۹۴	۱۹۴ { قرآن
۱۳۷	۱۷۷ { قرآن	۱۹۵	۱۹۵ { قرآن
۱۳۸	۱۷۸ { قرآن	۱۹۶	۱۹۶ { قرآن
۱۳۹	۱۷۹ { قرآن	۱۹۷	۱۹۷ { قرآن
۱۴۰	۱۸۰ { قرآن	۱۹۸	۱۹۸ { قرآن
۱۴۱	۱۸۱ { قرآن	۱۹۹	۱۹۹ { قرآن
۱۴۲	۱۸۲ { قرآن	۲۰۰	۲۰۰ { قرآن
۱۴۳	۱۸۳ { قرآن	۲۰۱	۲۰۱ { قرآن
۱۴۴	۱۸۴ { قرآن	۲۰۲	۲۰۲ { قرآن
۱۴۵	۱۸۵ { قرآن	۲۰۳	۲۰۳ { قرآن
۱۴۶	۱۸۶ { قرآن	۲۰۴	۲۰۴ { قرآن
۱۴۷	۱۸۷ { قرآن	۲۰۵	۲۰۵ { قرآن
۱۴۸	۱۸۸ { قرآن	۲۰۶	۲۰۶ { قرآن
۱۴۹	۱۸۹ { قرآن	۲۰۷	۲۰۷ { قرآن
۱۵۰	۱۹۰ { قرآن	۲۰۸	۲۰۸ { قرآن
۱۵۱	۱۹۱ { قرآن	۲۰۹	۲۰۹ { قرآن
۱۵۲	۱۹۲ { قرآن	۲۱۰	۲۱۰ { قرآن
۱۵۳	۱۹۳ { قرآن	۲۱۱	۲۱۱ { قرآن
۱۵۴	۱۹۴ { قرآن	۲۱۲	۲۱۲ { قرآن
۱۵۵	۱۹۵ { قرآن	۲۱۳	۲۱۳ { قرآن
۱۵۶	۱۹۶ { قرآن	۲۱۴	۲۱۴ { قرآن
۱۵۷	۱۹۷ { قرآن	۲۱۵	۲۱۵ { قرآن
۱۵۸	۱۹۸ { قرآن	۲۱۶	۲۱۶ { قرآن
۱۵۹	۱۹۹ { قرآن	۲۱۷	۲۱۷ { قرآن
۱۶۰	۲۰۰ { قرآن	۲۱۸	۲۱۸ { قرآن
۱۶۱	۲۰۱ { قرآن	۲۱۹	۲۱۹ { قرآن
۱۶۲	۲۰۲ { قرآن	۲۲۰	۲۲۰ { قرآن
۱۶۳	۲۰۳ { قرآن	۲۲۱	۲۲۱ { قرآن
۱۶۴	۲۰۴ { قرآن	۲۲۲	۲۲۲ { قرآن
۱۶۵	۲۰۵ { قرآن	۲۲۳	۲۲۳ { قرآن
۱۶۶	۲۰۶ { قرآن	۲۲۴	۲۲۴ { قرآن
۱۶۷	۲۰۷ { قرآن	۲۲۵	۲۲۵ { قرآن
۱۶۸	۲۰۸ { قرآن	۲۲۶	۲۲۶ { قرآن
۱۶۹	۲۰۹ { قرآن	۲۲۷	۲۲۷ { قرآن
۱۷۰	۲۱۰ { قرآن	۲۲۸	۲۲۸ { قرآن
۱۷۱	۲۱۱ { قرآن	۲۲۹	۲۲۹ { قرآن
۱۷۲	۲۱۲ { قرآن	۲۳۰	۲۳۰ { قرآن
۱۷۳	۲۱۳ { قرآن	۲۳۱	۲۳۱ { قرآن
۱۷۴	۲۱۴ { قرآن	۲۳۲	۲۳۲ { قرآن
۱۷۵	۲۱۵ { قرآن	۲۳۳	۲۳۳ { قرآن
۱۷۶	۲۱۶ { قرآن	۲۳۴	۲۳۴ { قرآن
۱۷۷	۲۱۷ { قرآن	۲۳۵	۲۳۵ { قرآن
۱۷۸	۲۱۸ { قرآن	۲۳۶	۲۳۶ { قرآن
۱۷۹	۲۱۹ { قرآن	۲۳۷	۲۳۷ { قرآن
۱۸۰	۲۲۰ { قرآن	۲۳۸	۲۳۸ { قرآن
۱۸۱	۲۲۱ { قرآن	۲۳۹	۲۳۹ { قرآن
۱۸۲	۲۲۲ { قرآن	۲۴۰	۲۴۰ { قرآن
۱۸۳	۲۲۳ { قرآن	۲۴۱	۲۴۱ { قرآن
۱۸۴	۲۲۴ { قرآن	۲۴۲	۲۴۲ { قرآن
۱۸۵	۲۲۵ { قرآن	۲۴۳	۲۴۳ { قرآن
۱۸۶	۲۲۶ { قرآن	۲۴۴	۲۴۴ { قرآن
۱۸۷	۲۲۷ { قرآن	۲۴۵	۲۴۵ { قرآن
۱۸۸	۲۲۸ { قرآن	۲۴۶	۲۴۶ { قرآن
۱۸۹	۲۲۹ { قرآن	۲۴۷	۲۴۷ { قرآن
۱۹۰	۲۳۰ { قرآن	۲۴۸	۲۴۸ { قرآن
۱۹۱	۲۳۱ { قرآن	۲۴۹	۲۴۹ { قرآن
۱۹۲	۲۳۲ { قرآن	۲۵۰	۲۵۰ { قرآن
۱۹۳	۲۳۳ { قرآن	۲۵۱	۲۵۱ { قرآن
۱۹۴	۲۳۴ { قرآن	۲۵۲	۲۵۲ { قرآن
۱۹۵	۲۳۵ { قرآن	۲۵۳	۲۵۳ { قرآن
۱۹۶	۲۳۶ { قرآن	۲۵۴	۲۵۴ { قرآن
۱۹۷	۲۳۷ { قرآن	۲۵۵	۲۵۵ { قرآن
۱۹۸	۲۳۸ { قرآن	۲۵۶	۲۵۶ { قرآن
۱۹۹	۲۳۹ { قرآن	۲۵۷	۲۵۷ { قرآن
۲۰۰	۲۴۰ { قرآن	۲۵۸	۲۵۸ { قرآن
۲۰۱	۲۴۱ { قرآن	۲۵۹	۲۵۹ { قرآن
۲۰۲	۲۴۲ { قرآن	۲۶۰	۲۶۰ { قرآن
۲۰۳	۲۴۳ { قرآن	۲۶۱	۲۶۱ { قرآن
۲۰۴	۲۴۴ { قرآن	۲۶۲	۲۶۲ { قرآن
۲۰۵	۲۴۵ { قرآن	۲۶۳	۲۶۳ { قرآن
۲۰۶	۲۴۶ { قرآن	۲۶۴	۲۶۴ { قرآن
۲۰۷	۲۴۷ { قرآن	۲۶۵	۲۶۵ { قرآن
۲۰۸	۲۴۸ { قرآن	۲۶۶	۲۶۶ { قرآن
۲۰۹	۲۴۹ { قرآن	۲۶۷	۲۶۷ { قرآن
۲۱۰	۲۵۰ { قرآن	۲۶۸	۲۶۸ { قرآن
۲۱۱	۲۵۱ { قرآن	۲۶۹	۲۶۹ { قرآن
۲۱۲	۲۵۲ { قرآن	۲۷۰	۲۷۰ { قرآن
۲۱۳	۲۵۳ { قرآن	۲۷۱	۲۷۱ { قرآن
۲۱۴	۲۵۴ { قرآن	۲۷۲	۲۷۲ { قرآن
۲۱۵	۲۵۵ { قرآن	۲۷۳	۲۷۳ { قرآن
۲۱۶	۲۵۶ { قرآن	۲۷۴	۲۷۴ { قرآن
۲۱۷	۲۵۷ { قرآن	۲۷۵	۲۷۵ { قرآن
۲۱۸	۲۵۸ { قرآن	۲۷۶	۲۷۶ { قرآن
۲۱۹	۲۵۹ { قرآن	۲۷۷	۲۷۷ { قرآن
۲۲۰	۲۶۰ { قرآن	۲۷۸	۲۷۸ { قرآن
۲۲۱	۲۶۱ { قرآن	۲۷۹	۲۷۹ { قرآن
۲۲۲	۲۶۲ { قرآن	۲۸۰	۲۸۰ { قرآن
۲۲۳	۲۶۳ { قرآن	۲۸۱	۲۸۱ { قرآن
۲۲۴	۲۶۴ { قرآن	۲۸۲	۲۸۲ { قرآن
۲۲۵	۲۶۵ { قرآن	۲۸۳	۲۸۳ { قرآن
۲۲۶	۲۶۶ { قرآن	۲۸۴	۲۸۴ { قرآن
۲۲۷	۲۶۷ { قرآن	۲۸۵	۲۸۵ { قرآن
۲۲۸	۲۶۸ { قرآن	۲۸۶	۲۸۶ { قرآن
۲۲۹	۲۶۹ { قرآن	۲۸۷	۲۸۷ { قرآن
۲۳۰	۲۷۰ { قرآن	۲۸۸	۲۸۸ { قرآن
۲۳۱	۲۷۱ { قرآن	۲۸۹	۲۸۹ { قرآن
۲۳۲	۲۷۲ { قرآن	۲۹۰	۲۹۰ { قرآن
۲۳۳	۲۷۳ { قرآن	۲۹۱	۲۹۱ { قرآن
۲۳۴	۲۷۴ { قرآن	۲۹۲	۲۹۲ { قرآن
۲۳۵	۲۷۵ { قرآن	۲۹۳	۲۹۳ { قرآن
۲۳۶	۲۷۶ { قرآن	۲۹۴	۲۹۴ { قرآن
۲۳۷	۲۷۷ { قرآن	۲۹۵	۲۹۵ { قرآن
۲۳۸	۲۷۸ { قرآن	۲۹۶	۲۹۶ { قرآن
۲۳۹	۲۷۹ { قرآن	۲۹۷	۲۹۷ { قرآن
۲۴۰	۲۸۰ { قرآن	۲۹۸	۲۹۸ { قرآن
۲۴۱	۲۸۱ { قرآن	۲۹۹	۲۹۹ { قرآن
۲۴۲	۲۸۲ { قرآن	۳۰۰	۳۰۰ { قرآن
۲۴۳	۲۸۳ { قرآن	۳۰۱	۳۰۱ { قرآن
۲۴۴	۲۸۴ { قرآن	۳۰۲	۳۰۲ { قرآن
۲۴۵	۲۸۵ { قرآن	۳۰۳	۳۰۳ { قرآن

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الْحَمْدُ لِلَّهِ وَكَفَى وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى مَنْ أَرْسَلَهُ هُدًى
وَعَلَى آلِهِ وَأَصْحَابِهِ وَعَلَى مَنْ اتَّبَعَهُ وَأُطْلِعَهُ مِنَ الْبَحَّةِ الدِّينِ
الَّذِينَ هُمْ مَصَابِيحُ الدُّجَى -
أَمَّا بَعْدُ !

ہر چیز کا اس جہان میں کوئی نہ کوئی محرک اور سبب داعیہ ضرور ہوتا ہے۔ جب تک اسباب و
دواعی اور محرکات ظہور پذیر نہ ہوں کسی چیز کا وجود میں آنا متصور نہیں ہو سکتا۔ یہ ایک محاورہ ہے جس
کے گرد تمام افعال گھومتے ہیں۔

سببِ تالیف

اس ناچیز تالیف کا سبب یہ ہے کہ کافی عرصہ سے منکرینِ حدیث کی طرف سے حدیث
کو ناقابلِ اعتبار قرار دینے کے لیے نئے نئے ٹوٹے پھوٹے جاتے ہیں۔ کبھی یہ کہ حدیث ظنی چیز
ہے، اور ظنی چیز دین نہیں ہو سکتی۔ کبھی یہ کہ آپ نے کوئی مستند مجموعہ لکھ کر امت کے حوالے
نہیں کیا۔ اگر حدیث جھوٹ ہوتی تو آپ منع کیوں کرتے؟ کبھی یہ کہ صحابہ کرام اور خصوصیت سے
حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ حدیثوں کے اشد مخالف تھے۔ حتیٰ کہ انہوں نے تحدیثوں کے مجروح
ہی جلاوطن کیے تھے۔ اور حدیث بیان کرنے والوں پر کڑی نگرانی اور سخت پابندی عائد کر دی تھی۔ کبھی
یہ کہ خلافت راشدہ کی طرف سے تدوینِ حدیث کا کوئی انتظام نہیں کیا گیا۔ کبھی یہ کہ حدیث
دواڑ خالی سو سال کے بعد تدوین کی گئی ہے، لہذا اس کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے؟ کبھی یہ کہ
محتاجِ رشتہ وغیرہ کتبِ حدیث کے بیشتر مصنفین عجمی ہیں۔ کیا وجہ ہے کہ یہ خدمتِ عربی ادا نہ

کرے؟ لہذا یہ بھی سادہ مش کا نتیجہ ہے کہ کسی حدیث قرآنی اور عقل کے نفوذ میں۔ لہذا یہ ناقابل اعتبار ہے۔ کسی حدیث کو تسلیم کرنے کے بعد ہی امت کے اتفاق کا مشورہ نہ بکھر گیا ہے۔ اس لیے حدیث سے تو قرآن ہی پہلی گھسی یہ یاد کر لیا جاتا ہے کہ حدیث ہمارے جیسے ہوئے تصانیف کو تو انہیں کرتی اور ملت قرآنی زاویہ نگاہ اور بصیرت قرآنی پر کڑی پابندی ملتی ہے۔ اس لیے ہم اس کو تسلیم نہیں کرتے کہ کسی حدیث کو کہہ کر کہ ما اَنْزَلَ اللّٰهُ کے نفوذ سے، اس لیے اس کو تسلیم کرنے سے انہیں کافر، ظالم اور فاسق وغیرہ ہو جاتا ہے۔ (الایضاً صفحہ ۷ وغیرہ من المرفقات۔)

اس کے مختلف بیورو اور فرقہ و فکریات کو دیکھ کر انہوں نے جو کتاب ہے اور حیرت بھی کہ انہوں نے حدیث کے انکار کے لیے بیسٹروبی دلیل پیش کی ہیں جو کسی وقت عیسائی اور اسی طرح باطل صاحب غریب فرقہ پیش کر چکے ہیں شرب تو ہی پڑانی ہے بیسٹروبی کی رنگت بالکل نئی ہے۔ ہم نے اس کے باطل فکریات کے رد میں ایک کتب ترتیب دی ہے جس کا نام شرق حدیث تجویز کیا گیا ہے۔ پھر خیال ہو کہ اس کا مقدمہ بھی لکھا ہے جس میں مشاہیر حدیث کے بطور نمونہ کچھ باطل عقائد و عقاید غلطیوں کی ضیافت طبع کے لیے پیش کرنے چاہیں تاکہ ان کو بھی بخوبی معلوم ہو جائے کہ مستحکم حدیث چاہے کیا ہی؟ نیز یہ بات بھی واضح ہو جائے کہ جنہوں نے غم اور غیظوں، قتل مرتد و غیرہ کی روایت وغیرہ کے مسئلہ کو غلط کے ذاتی مسائل قرار دیا عام مسلمانوں کو اس طریقے سے قوی و غریب مذہب غیلاں کے کہ بتانے کی کوشش کی ہے وہ اپنی تحریکات کے بیڑ میں اپنے مذہبی دیکھ سکیں۔ یہ مسئلہ تو تو کے ہیں جنہیں ملک یمن کا نواز بشر علیہ خود اور قرآن کریم کا سب سے بڑا قتل مرتد کا حکم حدیث مجھ سے ثابت ہے اور تم پوتے کی حدیث کا مسئلہ جو امت سے ثابت ہے جس میں انزل اسم صاحب جیلانی پوری آج تک کسی کا کوئی حقوت ہی نہیں ہوا و محکمہ (ان کے رد میں انشاء اللہ ایک رسالہ لکھ جائے گا) یہاں اس کی تہذیب تصود نہیں ہے، لہذا خیال ہوا کہ چلتے چلتے ان کے چند افکار و نظریات

بھی پیش کر دیے جائیں۔ جب ان کی کتابوں سے اقتباسات لیے گئے تو بہت زیادہ ہو گئے پھر ان میں بعض کو غلط اقتصاد حذف بھی کر دیا گیا۔ معہذا کتب کا مجموعہ بھی کافی ہو گیا اس مجبوری کے تحت اس کو عینہ و شائع کیا جاتا ہے۔ اور اس وجہ سے اس کا نام بھی الگ ہی تجویز کیا گیا ہے تاکہ شوق حدیث کا مضمون الگ الگ مستقل ہے اور ان لوگوں کے پیش کردہ خرافات جدا نہیں۔ بلکہ محدثین کرام کے نیک اور پارہ ساز و گروہ کے تذکرہ میں منکرین حدیث اور ان کے خیالات فاسد کا ذکر ہی نہ آئے۔ وَجَعَلَ بَيْنَ الْبَحْرَيْنِ حَاجِزًا۔ چونکہ کتب پیش نظر کا بیشتر حصہ تقریباً ایک ہفتہ (ایام عید کی تعطیلات) میں لکھا گیا ہے اور عید الفرمیت ہونے کی وجہ سے پوری طرح نظر ثانی بھی نہیں کی جا سکی۔ اس لیے قارئین کرام اغلاط سے مطلع فرما کر مشغور ہوں تاکہ طبع آمد و میں کافی کی جا سکے۔ دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ محدثین کرام کے نیک کردہ میں بھی شامل کرے اور قارئینوں کے زمرہ سے الگ تھک رکھے۔ آمین۔

ابو خیرہ ہو کہ رفتہ آخر نساں آیا
ہے ایمان دین باقی کو وقت امتحان آیا

احقر

ابوالزہد محمد سرور آزاد خاں صفدر

خلیعت طبع لکھنؤ مدرسہ فقہ و علوم۔ محرم الثانی

۱۴۱۹ھ۔ ۱۰ جنوری ۱۹۹۷ء

نازک ترین دور

اس وقت دنیا ایک نہایت ہی پُر آشوب دور اور نازک تر حالات سے دوچار ہے۔ انسان انسانیت کا دشمن ہو گیا ہے۔ علم و مہر کی ساری قوت ہی آدمیت کو ختم کرنے کے لیے وقت ہو چکی ہے۔ ظلم و جور۔ جبر و تعدی۔ دھوکہ و فریب کا ہر طرف اور ہر سمت بازار گرم ہے۔ ہوائے نفس کی پیروی اور روحانیت سے تحسّر لازم زندگی بننا جا رہا ہے۔ محض اپنی تن آسانی اور نفس پروری کے لیے کمزوروں اور ناتواں ضعیفوں اور ناداروں کا خون تک چوسا جا رہا ہے۔ میدان جنگ میں انسان کی عظمت اور شرافت پر ایم۔ ہائیڈروجن بم اور راکٹوں کے ذریعہ آگ کے شعلے برسانے کی وسیع تیاریاں کی جا رہی ہیں۔ رشک فر دوس۔ الوانوں اور فلک بوس غارتوں کو کھنڈروں میں تبدیل کر دینے کے ڈبل منصوبے ہوئے ہیں۔ ہلاکت اور خوف ریزی کے خونیں مناظر کو عجالت تمام لانے کے لیے ایک دوسرے سے مابقت کی جا رہی ہے۔ باغبانِ ازلی کے لہلہاتے ہوئے چمن کو اُجاڑنے اور مسمار کرنے کے گہرے مشورے ہوئے ہیں۔ ایمان و عمل صلح۔ عدل و انصاف، عفت و عصمت اور مذہب و ممالک کو خنس و خاشاک کی طرح بہل جلنے کے مضبوط ارادے کئے جا رہے ہیں۔ بین الاقوامی سیاست کی محض اپنے ملکی مفادات، انسانی خواہشات اور ملک گیری کی ہوس میں آئے دن نیتیں بدلتی رہتی ہیں بغیر خشک ہر ملک اور ہر حکومت کے سامنے زندگی اور موت کا سوال درپیش ہے اور ہر ملک اپنے کو مسموم اور دوسروں کو مجرم گردانتا ہے اس لیے اُن کو تباہ و برباد اور برباد کرنے کے درپے ہے۔ نتیجہ یہ ہے کہ ہر ملک بربادی، ہر قوم تباہی اور بربکت خرابی کے قریب تر ہوتی جا رہی ہے۔ مگر باوجود ان غیر مختتم ہلاکت آفرینوں اور عالمی پریشانیوں کے خدا و مذہب اور اخلاق و روحانیت کو فراموش کیا جا رہا ہے جچا اس کے کہ دنیا ان تباہیوں اور ناکامیوں سے سبق حاصل کر کے خدا سے واحد اور مذہب

کی بلند اقدار کی طرف جھکتی اور اپنے آپ کو ہلاکتوں اور بربادیوں کے ہولناک سیلاب سے محفوظ رکھتی، وہ دن بدن مذہب و اخلاق سے دور اور روحانیت و فکر آخرت سے متنفر ہوتی جا رہی ہے۔ الحاد و دہریت اور انسانی خواہشات کو پورا پورا موقع مل گیا ہے کہ وہ ہر اعتبار اور ہر لحاظ سے نوع انسانی کی جسمانی اور روحانی تباہی کا نقشہ جلد سے جلد مرتب کر دیں اور شب و روز اس کوشش و کاوش میں منہمک ہیں تاکہ انسان کے پاس کوئی اسلامی ضابطہ حیات کوئی روحانی دستور مکمل اور کوئی کامل نظام اخلاق جس پر نبوت و رسالت اور خلافت علیٰ منہلج نبوت کی فہر تصدیق ثبت ہو، باقی نہ رہے اور دینِ قیم کی روشن تعلیم میں آئے دن نئے نئے شکوک و شبہات پیدا کر کے مسلمانوں کو ان کے محبوب اور جامع ترین سے متنفر اور بطن کیا جا رہا ہے۔ غیر توغیر خود اسلام کے نام لہوا ہی اخلاق فاضلہ اور اسوۂ حسنہ کو صغیر ہستی سے ناپید کرنے کا ٹھیکہ لے چکے ہیں حتیٰ کہ اب تو آخری دین کی مشہور و معروف اصطلاحات کو بدلا جا رہا ہے اور بعض کے بدلنے کی فکر کی جا رہی ہے۔ آگے آگے دیکھئے ہوتا ہے کیا؟

ڈرتا ہوں عدم پیر آج کہیں شعلے نہ اٹھیں بجلی نہ گھرے
بربط کی طبیعت الجھی ہے نغمات کی نیت ٹھیک نہیں

وہ بہترین روحانی اور انقلابی دین جس نے عرب کے ناخاندہ بدوؤں کو ارض عالم کے معترین انسانوں کی صورت میں مشکل کر دیا تھا۔ جو ایک فاتح اور حکمران قوم کی حیثیت سے افواج عالم پر نمودار ہوئے تھے۔ قومیں ان کی عظمت اور شوکت سے لرزتی تھیں۔ تاج و تخت کے مالک ان سے ٹھرتے تھے اور ان کے نام ہی سے بڑے بڑے مغرور دماغ ڈھیلے پڑ جاتے تھے۔ ان کو یہ اعلیٰ حالات جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اکمل ترین اسوۂ حسنہ سے حاصل ہوئے تھے جس کی بدولت وہ دنیا کے بہترین محکم اعلیٰ ترین مدبر و عمدہ ترین افسر و فہم ترین فرمانروا، نفیس ترین معمار اور بزرگ ترین تاجر و مجاہد قرار پائے۔

جن کی مثال پیش کرنے سے دنیا قاصر ہے جن کے قرآن و حدیث پر عمل کرنے کے صحیح جذبہ نے کافروں اور منافقوں، بدکاروں اور سیاہ کاروں کو مختصرے وقت میں خیریت نصبت اور مقدس انسان بنادیا تھا۔ حیف برحیف ہے کہ اسی اسوہ حسنہ میں محض نفس امارہ کی پیروی میں کیڑے نکالے جاتے ہیں اور حدیث و اسوہ حسنہ کا سرے سے انکار کیا جا رہا ہے (العیاذ باللہ)

نوجوان پورا دین سے بے بہرہ طبقہ کو قلم اور ادب برائے الحاد کے سوسے یہ باور کرایا جا رہا ہے کہ مسلمانوں پر صدیوں جو غفلت اور جمود طاری رہا اور دین و دنیا کی جن عظیمتوں اور کامرانیوں سے وہ محروم ہے اور جس فقر و مذلت میں گر کر وہ شان و شوکت کھو بیٹھے اور آج بھی ہر طرف سے زوال و انحطاط کی جو تاریک گھٹائیں ان پر متولی ہیں، وہ صرف حدیثی اسلام اور جناب رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اسوہ حسنہ اور سنت و عمار پر عمل پیرا ہونے ہی کی بدولت (لا حول ولا قوۃ الا باللہ) بچنا بچہ ایک ایسا ہی بے دین اور دریدہ دہن سنت سے متعلق یہ لکھتا ہے کہ :-

”یہ سنت ہی تھی جس نے اسلام کے ابتدائی جمہوری مزاج میں بگڑ پیدا کیا۔ یہ سنت ہی تھی جس نے مسلمانوں کو متعدد فرقوں میں ٹکڑے ٹکڑے کر کے ان کی وحدت کو پارہ پارہ کر دیا، یہ سنت ہی تھی جس نے بنو قریظہ اور بنو عباس کے عہد میں مذہبی لوگوں کو غیر معمولی اہمیت دلائی (سنت سے ناراض ہونے کی اصل وجہ بھی شاید یہی ہے۔ صفحہ ۱۰۵) اور یہ سنت ہی تھی جس نے دولت عثمانیہ کو ناقابل علاج مریضوں کی آماجگاہ بنایا۔“

(بحوالہ اخبار التین نمبر ۱۹ فروری ۱۹۵۵ء ص ۱۰۵)

پناہ بخدا۔ یہ بالکل بے بنیاد اور فاسد نظریہ آج سکولوں اور کالجوں، کارخانوں اور دفاتر کے بعض بزرگ خود روشن خیال نوجوانوں کے عقائد و اعمال اور اخلاق و روحانیت

کو دیکھ کر طرح چاٹ اور گھٹن کی طرح کھار رہا ہے لیکن وہ اس بے حقیقت نظریہ کو تریاق سمجھ رہے ہیں اور امت کے انحطاط و زوال کے اصل سبب کو کہ وہ صرف قرآن و حدیث اور اخلاق و روحانیت سے بے بہرہ اور بعید ہونا ہے، تجاہل عارفانہ کے طور پر پس پشت ڈالا جا رہا ہے اور اس کا نام تک نہیں لیا جاتا۔ فوا اسفا!

وہ کون عظیم اور نصف مزاج ہے جو اس کا انکار کر سکے کہ جناب رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی بتائی ہوئی اسلامی زندگی ایک نہایت اعلیٰ و ارفع زندگی ہے جو نوع انسانی کی امن و سلامتی اور فلاح و کامیابی کی حقیقی راہ دکھانے کی کفیل ہے جس نے تمام طاغوتی نظامائے زندگی کو مٹا کر ان کی جگہ پاکیزہ دین و نیکو روایت اور چمکتی ہوئی شریعت پیش کی ہے جس سے بیگانہ اور منحرف ہونے کے بعد مسلمان دنیا میں رفتہ رفتہ اپنے مقام اور ارفع منصب کھو بیٹھے ہیں اور بد قسمتی سے اب ان کے عقائد و عمل اور افکار و نظریات میں ایسا ہمہ گیر اور خوفناک انتشار اور تضاد پیدا ہو گیا ہے کہ علی العموم ان کا ہر نظم و قلمی، ہر دیانت بددیانتی اور ہر اتفاق بے اتفاقی پر ہی منتج ہو کر رہ جاتا ہے (الامثال للہ)

خلیفہ راشد حضرت عمر بن الخطاب (المتوفی ۳۳ھ) نے ایک خاص موقع پر حضرت ابوعبیدہ بن الجراح (المتوفی ۱۸ھ) سے خطاب کرتے ہوئے کیا ہی عمدہ بات ارشاد فرمائی ہے :-

انصحتنا اقل قوم فاعترنا الله
بالاسلام فهم ما نطلب العز بعين
ما اعترنا الله به اذ لنا الله
(مسند ابی یوسف لا قال الحاکم والذهبی)
ہم نہایت ذلیل لوگ تھے سو اللہ تعالیٰ نے ہمیں
اسلام کے ذریعہ عزت بخشی ہے ہم جب بھی
اس طریقہ کے علاوہ جس سے اللہ تعالیٰ نے
ہمیں عزت بخشی ہے کسی اور ذریعہ عزت حاصل کرنا
چاہیں تو اللہ تعالیٰ ہمیں ذلیل کر کے چھوڑیں گے
(صحیح علی شرطہما)

اور ایک خالص حقیقت ہے کہ جب سے مسلمانوں نے اسلام اور اسلام کے ذریعے اصول اور جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی سنت کی پیروی اور اتباع ترک کر دی ہے اُسی وقت سے وہ دنیا میں ذلیل اور خوار ہو کر زندگی بسر کر رہے ہیں اور بھائے اوج کے خفیض سے اور بھائے عروج کے زوال سے ہمکنار ہیں۔

گنوا دی ہم نے جو اسلاف سے میراث پائی تھی
شریانے زمین پر آسمان سے ہم کو لے مارا

فطرت اللہ

سمندر کا ایک ایک قطرہ ریت کا ایک ایک ذرہ، درختوں کا ایک ایک پتہ اور زمین و آسمان کا ایک ایک شوشہ بزبانِ حال ہر باشعور کو ہچکار ہچکار کر یہ دعوت فکری دیتا ہے کہ تمہارا اپنے آقاؐ کے حقیقی کے ساتھ ایک ازلی رشتہ اور ایک ابدی علاقہ ہے جس نے تمہاری جسمانی راحت و آرام کی خاطر اہتمام فرمایا ہے اُس سے لینا بادہ اُس نے تمہاری کائناتِ روحانی کی آسائش و زیبائش کا مقول اور واضح تر انتظام کیا ہے۔ یہ بہتے ہوئے دریا، یہ اُبلتے ہوئے چشمے، یہ لہلاتے ہوئے سبزے، یہ چھپتے ہوئے پرندے، یہ اونچی اونچی پہاڑیاں، یہ گھنی اور گنجان جھاڑیاں، یہ تناور اور پھل دار درخت، یہ خوش رنگ اور خوشبو دار پھول اور پتیاں، یہ چہرہ پرندہ، یہ نباتات و جواہرات، یہ ارض و سما اور یہ مادی عالم کے جملہ تغیرات، کیا یہ دعوت نہیں دیتے کہ زندگی کے ہر لمحہ میں عہد اپنے معبود کو یاد رکھو۔ جلوت و خلوت، ظاہر و باطن، امارت و غربت، کسی حالت میں بھی اس کے خیال سے غافل نہ ہو۔ عہد منیب کہ اپنے معبود حقیقی کے ساتھ یہ تعلق چلتے پھرتے، اٹھتے بیٹھتے، سوتے جاگتے، صحت و سقم اور سفر و حضر ہی کی کیفیات تک ہرگز محدود نہیں بلکہ زندگی کے ہر لمحے اور حیاتِ ناپائیدار و مستعار کی ہر گھڑی میں وہ اپنے معبود ہی کی بے نیازی و عظمت کا اقرار کرتا ہوا نظر

آئے گا۔ کسی آن اور کسی شان میں بھی عہدِ مسلم کا ربط اپنے پروردگار سے ہرگز منقطع نہیں ہو سکتا۔ بندہ اپنی بندگی اور بے چارگی کے تعلقات کو اپنے ربِّ ذوالمنن اور اس کے الطاف و عنایات کے ساتھ وابستہ و استوار رکھنے کے بغیر بندہ کھلانے کا مستحق ہی نہیں ہو سکتا۔

بندہ کا یہ فریضہ ہے کہ وہ اللہ تعالیٰ سے خوف اور ڈر رکھنے کے باوجود بھی اس کی رحمت و رأفت کی قوی امید اور اُس کی نصرت و مددگیری پر کامل اعتماد اور اتکال کرے اور ہر وقت اس کی توجہ کا مرکز صرف وہی ذاتِ کبریائی ہی ہو۔ کھانے پینے کی کوئی مجلس ہو یا کھیل و شغل کی کوئی محفل بے تکلف احباب کی جماعی ہو یا اہل و عیال کی چیل پیل، خلوت کا کوئی گوشہ تنہائی ہو یا جلوت کی رنگینی، بازار کی رونق ہو یا حجرہ کا کوئی زاویہ خمول، میدانِ کارزار ہو یا شاہی کی بزم۔ کہیں بھی اس کے ہاتھوں سے اپنے معبودِ حقیقی کی رضا جوئی کا مضبوط اور مستحکم سرشتہ ہرگز جدا نہیں ہو سکتا۔ اور زندگی کے کسی لمحہ میں بھی وہ اپنے معبود کی عظمت و جلالت کے خیال سے کبھی غافل نہیں رہ سکتا۔ خدا تعالیٰ کی بندگی اور بندوں کی بچاؤ کی کے ان مستحکم روابط اور تعلقات کا چرخی دامن کا ساتھ ہے جو کسی وقت منقطع نہیں ہو سکتے۔ ربِّ قدیر سے نجات کہتے ہوئے عہدِ منیب جب فطرت کی گہرائیوں میں ڈوب کر اپنی تمام فطریات کا جائزہ لیتا اور اپنی ذاتی زندگی کا محاسبہ کرتا ہے۔ اور جب اس عمیق مطالعہ کے بعد اپنا سر اٹھاتا ہے تو حسب ارشادِ خداوندی فِطْرَةَ اللَّهِ الَّتِي فَطَرَ النَّاسَ عَلَيْهَا۔ اگر وہ اس فطرت سے بیگانہ نہیں ہو چکا تو وہ خدا تعالیٰ ذوالجلال کے سامنے سر نیاز جھکا کر رقت انگیز لہجے اور محبت خیز لہجے میں یہ کہتا ہوا نظر آتا ہے کہ

ہمیشہ تیرے در پر ہو ہر تقسیمِ خم میرا
ہے تیرے تصرف میں زباں میری فلم میرا

فطرت صحیحہ تک سائناتی کا طریقہ

نفسانی خواہشات انسان کو انجام دینے سے روک کر تن آسانی اور راحت کا گرمیہ بنانے پر آمادہ اور مذہبی تقاضوں پر غفلت کے پرے ڈالنے میں مصروف و کوشش کرتی ہیں۔ اکتساب اخلاق فاضلہ، خیر و شر کی حقیقی تمیز اور زندگی کے اعلیٰ ترین مقصد و ملامت تک پہنچنے اور ان کمالات کے حاصل کرنے سے روکتی ہیں جو مذہب پر کاربند ہو کر آنے والے سفر میں بھی رفیق سفر رہتے ہیں۔

اگر آج کوئی سائنس دان ایسا باقی نہ رہے جو خدا نے بزرگ و برتر کی رضا جوئی کے لیے اپنی جان و مال سب کچھ قربان کر دینے پر آمادہ اور روز جزاء کے مؤاخذہ سے بچنے کے لیے اپنی تمام خواہشات نفسانی اور نفسِ امارہ کا مقابلہ کر سکتا ہو اور اگر تمام اہل کو جو کسی نہ کسی حیثیت سے مذہب و دین کے ساتھ تعلق رکھتی ہیں، افکار دینائے قویہ و خیر و دلکش دنیا نہ صرف یہ کہ بے لطف و بے لوث بن جائے گی بلکہ دوزخوں کا جگمگ و وحشی جانوروں کا اکھاڑ اور شیطانوں کی بستی بن جائے گی۔ پس اس بات کے تسلیم کر لینے میں ذمہ بھرتا نہیں ہو سکتا کہ دنیا میں اخلاق و روحانیت تہذیب و تمدن اور تمدنی ترقیات اور عمدہ اخلاق کی بنیاد مذہب ہی نے قائم کی ہے اور مذہبیت کی عمر قبل انسانی کی عمر سے ایک دن بھی کم نہیں ہے اور مذہب کوئی دہی اور خیالی چیز نہیں بلکہ ایک واضح حقیقت ہے جس سے بڑھ کر کوئی اور چیز حقیقت نہیں اور وہ ایک ایسی صداقت ہے جس سے بڑھ کر کوئی اور صداقت تصور میں نہیں آسکتی۔ مگر یہ یاد رہے کہ مذہب سے مراد اس جگہ الہی، الہامی اور آسمانی مذہب ہے جس میں تمام عمائد و اعمال اور اخلاق و معاملات، انہجیات، ابعاد، الہامات اور اسی طرح بے شمار دیگر احکام مشروح طور پر بیان کئے گئے ہیں۔ باقی دھرم یا فلسفی، محض عقلی اور خود ساختہ نظریات کو مذہب کہنا ہی اشتغالِ غلطی ہے اور ان بے بنیاد مذہب کو عالم انسانیت میں

کبھی کوئی اہمیت حاصل ہی نہیں ہوتی اور نہ ہو سکتی ہے۔

مذہب صرف وہ ہے جو رسول اور نبی کے ذریعہ دنیا میں شائع ہوا۔ جس کی نشر و اشاعت کے لیے بہت سے انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام وقتاً فوقتاً دنیا میں مبعوث ہوتے رہے۔ جنہوں نے فطرت اللہ کے موافق نسل انسانی کی بہترین رہنمائی کی اور توجہ الی اللہ کے لیے اظہارِ عبودیت کے مختلف اور متنوع اعمال و اشغال بتائے اور اس طرح فطرت انسانی کی شگفتگی کے ساتھ ہی ساتھ دین الفطرت بھی شگفتہ ہوا گیا۔ جن لوگوں نے عقل صحیح اور الہام ربانی سے بے نیازی برتی اور اپنے ارادہ اور اختیار کا غلط استعمال کیا تو وہ فطرت اللہ کی تلاش میں آوارہ اور گم کردہ راہ بن کر انبیاء و ملاحک، جنات و بنی آدم، اجار و مہبان، چاند و سورج، آسمانے و فطرعی ارجل، دریا و پہلا، درخت اور آگ وغیرہ کو معبود سمجھ کر ان کی پرستش کرنے لگے اور اب بھی مختلف ملکوں اور متعدد قوموں میں آب و تاب کے ساتھ رنگ برنگ خود ساختہ دلائل سے اس گمراہی کی ترویج کی جا رہی ہے۔ اور لوگ اس سے غافل ہیں۔

بدل کے بھیس زمانے میں پھر سے آتے ہیں

اگرچہ پیر ہے آدم جواں ہیں لات و منات

الغرض خدا تعالیٰ کی رضا جوئی اور فطرت اللہ کے موافق زندگی بسر کرنا وحی الہی کے بغیر بالکل ناممکن ہے۔ کیونکہ انسان خواہ کتنا ہی ترقی کر جائے اور اپنے علم و واقفیت کو کیسے ہی اعلیٰ سے اعلیٰ معیار اور مقام تک پہنچائے پھر بھی وہ بغیر امداد خداوندی اور وحی الہی کے اور بدون رہبری رسول اور راہ نمائی نبی کے نہ تو اپنی سعادت اور نجات اخروی کے طریقوں سے واقف ہو سکتا ہے اور نہ نیکی اور بدی کا پورا تعین کر سکتا ہے اسی لیے اللہ تعالیٰ نے انبیاء کرام اور ہادیان برحق علیہم السلام کے ذریعہ انسان کو توجہ دلائی ہے کہ تمہاری جسمانی پیدائش، بدنی پرورش اور روحانی تربیت کے تمام سامانوں

کاپیدا اور محتیا کرنے والا صورت تمام راہِ حقیقی پر درگاہ ہے اور اس کی ربوبیت کے بغیر نہ تو تسلط و وجود ممکن ہے اور نہ تمدنی و روحانی ترقی اور مقصدِ حیات سے بچکند اور فائزِ عالم کرنے کا کوئی اور موجب ہے۔ اللہ تعالیٰ نے ان ادیانِ برحق کو تعلیم ربانی پریش کرنے کا نہایت مرق و پُر اثر و دل نشین اور یقین آور ملکہ عطا فرمایا جس سے جاہل و عالم حیاتی و شہری و روستا و دیہات و مرد و عورت، اغرض ہر طبقہ اور ہر حیثیت کا آدمی یکساں متاثر و مستفید ہوتا رہا اور اب بھی مستفیض ہو سکتا ہے۔

فلو ربوت سب تک دن رات میں کئی تابی ہے اے ہر شخص کی کائنات کے شمعِ شبتل کیا کنا اور ان سب کے بعد اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو کامل و مکمل دین، ناقابلِ ترمیم و تسخیر شریعت اور معراجِ کمال تک پہنچانے والا بہترین مسوۂ حسنہ کے کہ مبعوث فرمایا۔ جو تمام عالم کی ہدایت اور رہبری کے لیے بھیجے گئے۔

چونکہ آپ وحی الہی کے مبط اور خداوند تعالیٰ کے مخاطب اور احکام خداوندی کے سب سے پہلے تعمیل کنندہ اور سب سے زیادہ اللہ تعالیٰ کی رضا مندی کے خواہاں اور سب سے بڑھ کر حق تعالیٰ کے فرمانبردار اور مطیع تھے اور خدا تعالیٰ نے آپ کو لوگوں کے لیے مکمل نمونہ بنا کر مبعوث فرمایا تھا، لہذا وہی سب سے بہتر وحی الہی کے منشاء و مراد کے سمجھنے اور سمجھانے والے تھے اسی لیے آپ کی اطاعت عینِ خدا تعالیٰ کی اطاعت ہے، اور آپ ہی کے مکمل نمونے کی پیروی سے دین حق و دنیا میں قائم ہے۔ آپ کا ہر ایک حکم دین کے معاملہ میں ایسا ہی واجب التعمیل اور ضروری ہے جیسا کہ خدا تعالیٰ کا حکم اور مقرر ہے کہ آپ کا ہر ایک حکم خدا تعالیٰ ہی کے منشاء کے ماتحت ہوتا تھا۔ خدا تعالیٰ کے حکم کے خلاف آپ کسی کو کوئی حکم نہیں دیتے تھے۔ اگر کسی موقع پر آپ کوئی اجتماعی اغرض سرزد ہوتی تھی تو اللہ تعالیٰ تبنیہ نازل فرما کر اصلاح فرما دیا کرتا تھا۔ اور اس اغرض پر آپ کو ہرگز برقرار نہیں رکھا جاتا تھا۔

آپ کے ایسے احکام کو جو قرآن کریم کے سوا میں، وحیِ نخی اور حدیث کہتے ہیں۔ اور یہ ایک واضح و شگاف حقیقت ہے کہ صحیح وحیِ نخی اور حدیث یقیناً وحیِ علی اور قرآن کریم ہی کی تفسیر اور اس کی تشریح ہے، اس کی مخالفت ہم گمراہ نہیں۔

قرآن کریم میں متعدد تعلیمات پر جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی اطاعت اور اتباع کا حکم دیا گیا اور آپ کی نافرمانی سے منع کیا گیا ہے اور بتایا گیا ہے کہ امت کے لیے آپ بہترین نمونہ ہیں چنانچہ ارشاد ہوتا ہے۔

مَنْ يَطِيعِ الرَّسُولَ فَقَدْ اطَاعَ اللَّهَ

(پ۔ النساء۔ ۱۱)

اللہ ہی کی اطاعت کی۔

نیز فرمایا کہ۔

قُلْ اِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللَّهَ فَاتَّبِعُونِي

اے رسول! آپ لوگوں سے کہہ دیجئے کہ اگر تم اللہ تعالیٰ سے محبت کرنا چاہتے ہو تو تم میری

محببت کرو اللہ تعالیٰ بھی تم سے محبت کرے گا۔

(پ۔ آل عمران۔ ۴)

اور ایک جگہ یوں ارشاد فرمایا ہے۔

لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ

مسلمانو! تمہارے واسطے جناب رسول اللہ کا

اُسوۂ حسنۃ۔ (پ۔ احزاب۔ ۲)

طرزِ عمل پیروی کے لیے بہترین نمونہ ہے۔

غرض کہ جیسے آپ کی ہستی مخلوق خدا میں سب سے اعلیٰ و ارفع ہے اس طرح آپ کا اُسوۂ حسنہ بھی بے مثل و اصابہ نظیر ہے جس کا تمام عالم میں کوئی بدلہ نہیں سمجھ

شراب خوشگوارم بہت دیدہ و سراں ساتی

نادر و پیچس یا بے چینی یا بے کرم !

جس طرح قرآن کریم میں آپ کی اطاعت اور اتباع کو امت کے لیے لازم قرار دیا گیا ہے اور تمام امت پر آپ کے اُسوۂ حسنہ کی پیروی ضروری بتائی گئی ہے

اسی طرح خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے بھی عیاں الفاظ میں یہ ارشاد فرمایا ہے کہ:-
لَا يَمُنُ أَحَدٌ حَتَّى يَكُونَ
ہو اٰمِنًا مَّا جُنْتُ بِهِ رِوَاہِ فِی
شَیْخِ السَّنَةِ وَقَالَ النَّوَوِيُّ فِی اَرْبَعِیْنِ
هَذَا حَدِیْثٌ صَحِیْحٌ (مشکوٰۃ ج ۲)

اور پروردگار عالم نے قسم اٹھا کر یہ حکم بیان کیا ہے کہ تیرے رب کی (یعنی مجھے
اپنی ذات کی) قسم کہ یہ لوگ اس وقت تک مؤمن نہیں ہو سکتے تاؤنیکہ آپ کو مہربات
اور ہر معاملہ میں اپنا فیصل اور حکم تسلیم نہ کریں اور پھر دل میں ذرہ بھرتی محسوس نہ
کریں اور آپ کے حکم کے سامنے گردن تسلیم نہ کریں۔ فَلَا يُؤْمِنُ حَتَّى
يُحْكَمَ بِأَمْرِ آلِهِ اس کے بعد بھی اگر کسی آبلہ فریب کو یہ مغالطہ ہو کہ آنحضرت صلی
اللہ علیہ وآلہ وسلم کا حکم اور آپ کی اطاعت اور اتباع ہمارے لیے لازم نہیں اور آپ کے
ارشادات کی حیثیت محض تاریخی واقعات کی سی ہے۔ جن کے انکار سے کفر لازم
نہیں آتا تو اس بہت دھرمی کا علاج یہاں نہیں بلکہ کسی اور جہان ہی میں ہو سکتا ہے
اور خود حالات اس کو بتائیں گے کہ وارفانی میں اس کا کن سے عشق و پیار تھا اور دنیا
میں اُس نے کیا کیا اور کیا کھویا۔

لوقت صبح شود، پنج روز معلومت

کہ باکہ باختہ عشق و در شب دیجور

اسوہ حسنہ کی جامعیت

دنیا میں جتنے بھی رسول اور نبی تشریف لائے ہیں ہم ان سب کو سچا مانتے
اور ان پر سچے دل سے ایمان لاتے ہیں اور ایسا کرنا ہمارے فریضہ اور عہدہ میں
داخل ہے۔ لَا تَفَرِّقُ بَيْنَ أَحَدٍ مِنْ رُسُلِهِ مگر اس ایمانی اشتراک کے باوجود بھی

ان میں سے ہر ایک میں کچھ ایسی نمایاں خصوصیات اور کچھ جداگانہ کمالات و فضائل
ہیں جن کو تسلیم کے بغیر ہرگز کوئی چارہ کار نہیں ہے مثلاً آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
سے پہلے جتنے انبیاء و رسل علیہم السلام تشریف لائے ہیں تو ان سب کی دعوت
کسی خاص خاندان اور کسی خاص قوم سے مخصوص رہی، حضرت نوح علیہ السلام تشریف
لائے تو اپنی دعوت کو صرف اپنی ہی قوم تک محدود رکھا۔ حضرت ہود علیہ السلام
جلوہ افروز ہوئے تو فقط قوم عاد کو خطاب کیا۔ حضرت صالح علیہ السلام معوث
ہوئے تو محض قوم ثمود کی فکر کے کرتے۔ حضرت ابراہیم علیہ السلام اپنی قوم کے
پیغمبر تھے۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام نبی اسرائیل کو نجات دلانے کے لیے بھیجے
گئے تھے اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام تو بس بنی اسرائیل کی کھوئی بھیتوں کی تلاش
اور سراغ میں نکلے تھے۔ جب غیروں نے ان کے روحانی کمالات سے استفادہ کرنے
کی اپیل کی تو اس نے جواب میں کہا کہ ان کی روٹی لے کر کتوں کو ڈال دینا اچھا نہیں
(انجیل متی۔ باب ۱۵۔ آیت ۲۶)

یہی وجہ تھی کہ ان پیغمبروں میں سے کسی ایک نے بھی اپنی قوم سے باہر نظر نہیں
ڈالی لیکن جب رحمت خداوندی کی وہ عالمگیر گھٹا جو فاران کی چوٹیوں سے اٹھی تھی جس
سے انسانیت و شرافت، دیانت و امانت، عدل و انصاف اور تقویٰ و ورع کی
مرجھائی ہوئی کھینچاں پھر سے سرسبز و شاداب ہو کر لبسا اٹھیں۔ وہ قوم و جماعت،
ملک و زمین، مشرق و مغرب، شمال و جنوب اور بر و بحر کی تمام قیدوں اور پابندیوں سے
بالکل آزاد تھی۔ وہ بلا امتیاز وطن و ملت، بلا تفریق نسل و خاندان، بدولت و رنگ و خون
بغیر لحاظ سیاہ و سپید اور بے اعتبار حسب و نسب تا قیامت پوری نسل انسانی کے
لیے رحمت مدامت بن کر نمودار ہوئی اور رب ذوالاحسان نے خود آپ ہی کی زبان
فیض رسال سے یہ اعلان کر دیا کہ:-

قُلْ يٰۤاَيُّهَا النَّاسُ اِنِّیْ دَعَوْتُ الْاِلٰهَ اَیُّکُمْ ذِیْکُمْ عَلٰی رِیْقٍ - اعراف - ۱۹۶) میں تم سب کی طرف رسول بنا کر بھیجا گیا ہوں۔ وہ ابریکرم اٹھا تو فاران کی چوٹیوں سے، مگر سب نے زمین پر پھول برسنا اور شرعہ جانفزا سنا تا ہوا چھا گیا اور پوری دھرتی کے چپے چپے پر خوب کھلکھلا کر برادشت و صحرائے اُس سے آسودگی حاصل کی۔ بحر و بئیس سے سیراب ہوئے چمنٹوں نے اس سے رونق پائی اور ویرانوں کو اس کی فیض پاشی نے محل و گھر سے محو کر دیا۔ اہل عرب اس سے مستفید ہوئے۔ یا شدہ گلن عجم نے اُس سے اکتاپ فیض کیا۔ یورپ نے اس کی خوشہ چینی کی اور لاشیا اس کا گرویدہ بنا۔ دنیا کے تمام گمراہوں کو لوٹی صلاحت نکالنے کی اس نے راہ نمائی کی۔ اولاد و لگان دشت غواہت کی رہبری کی۔ اور نسل انسانی کے سب مایوس مریضوں اور ہر قسم کے ناامید بیماروں کو زود اثر تریاق اور نسخہ شفا بخشا۔

اگر کجرا سے سوئے قوم آیا !

اور اک نشوونیکمب ساتھ لایا

آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نبوت و رسالت صرف نسل انسانی ہی کے لیے نہیں بلکہ جنات بھی اس امر کے مکلف اور پابند ہیں کہ آپ کی نبوت و رسالت کا اقرار کر کے آپ کی شریعت پر عمل پیرا ہو کر اللہ تعالیٰ کی خوشنودی اور نجات لبروی تلاش کریں۔ ثقلین (انس و جن) کا مکلف ہونا نیز جنات کا قرآن کریم کو غور و فکر سے سنی کر اس پر ایمان لانا اور پھر جا کر اپنی قوم کو تبلیغ مکرنا قرآن مجید میں مضرع ہے اور عالمین کے مقوم میں جنات بھی شامل ہیں اور قرآن کریم میں واضح طور پر بیان کیا گیا ہے کہ آپ کو تمام جہانوں کے لیے نذیر بنا کر بھیجا گیا :- لَیْکُوْنَ لِلْعٰلَمِیْنَ نَذِیْرًا۔ اور خود جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے کہ :-

اورسلت الی الاحمر والاسود قال مجھے مرنے اور سیاہ کا رسول بنا کر بھیجا گیا ہے
مجاہد الانس والجن (مسند رک حضرت مجاہد فرماتے ہیں کہ مرنے سے انسان
جلد ۲ ص ۲۴۴ قال لما کلمہ والذہبی ۲ اور سیاہ سے جن مراد ہیں۔

علی شرطہما

جو مکام اخلاق آپ کو خالق کو نین کی طرف سے مرحمت ہوئے تھے اور جن کی تکمیل کے لیے آپ کو اس دنیا میں بھیجا گیا تھا وہ مکلف مخلوق کی فطرت کے جملہ مقتضیات کے عین مطابق تھے اور جن کا مقصد صرف یہی نہ تھا کہ ان کے ذلیعہ روحانی مریضوں کو ان کے بستروں سے اٹھا دیا جائے بلکہ یہ بھی تھا کہ اٹھنے والوں کو چلایا جائے اور چلنے والوں کو مسرعت دوڑایا جائے اور دوڑنے والوں کو روحانی کمال اور اخلاقی معراج کی غایتہ قصویٰ تک اور سعادت دنیوی ہی نہیں بلکہ سعادت دارین کی سدرۃ المنتہی تک پہنچایا جائے اور ان کا خوالن نعمت فقط مریضوں کے لیے قوت بخش اور صحت افزا نہ ہو بلکہ وہ تمام مکلف مخلوق کی اصل فطری اور روحانی لذیذت بھی ہو کر اچھے مکام اخلاق اور اسوہ حسنہ نے وہ تمام ممکن اسباب مہیا کر دیے ہیں کہ خلق عظیم کی بلند و دروازہ گزار گھائی پر چڑھنا آسان اور سہل ہو گیا ہے۔ آپ کی بعثت کے اغراض و مقصد میں سے ایک اہم مقصد یہ بھی تھا جیسا کہ آپ نے ارشاد فرمایا ہے کہ :-

اِنَّمَا بُعِثْتُ لِاَتَمِّتَ صِلٰی الْخُلُقِ مجھے تو اس لیے مبعوث کیا گیا ہے تاکہ میں
دقی مویۃ مکام الاخلاق (قال الشیخ نیک خصلتوں اور مکام اخلاق کی تکمیل کر دوں۔
حدیث صحیح۔ السراج المنیر ص ۴۷)

اور یہ ناقابل تردید حقیقت ہے کہ جس طرح دیگر انبیا کریم علیہم السلام خاص خالص جماعتوں اور مخصوص قوموں کے لیے المصلح اور پیغمبر تھے، اسی طرح ان کی روحانیت اور اخلاقی آئینے بھی خصوصی صفات اور اصناف کے منظر تھے۔ مثلاً حضرت نوح علیہ السلام

مجرم اور نافرمان قوم کی نجات کے لیے باوجود قوم کی ایذا رسانی کے سعی تبلیغ کی زندہ یادگار تھے۔ اور حضرت ابراہیم علیہ السلام اخلاص و قربانی کی مجسم مثال تھے کہ انہوں نے اپنے اکھوتے اور عزیز ترین لخت جگر کو خدا تعالیٰ کی خوشنودی اور رضا جوئی کے لیے اپنی طرف سے ذبح کر ہی ڈالا اور اس کے حکم کی تعمیل میں کسی قسم کی کوتاہی اور کمزوری نہ دکھائی، جس کی ایک ادنیٰ اور معمولی سی برائے نام نقل آج بھی ہر صاحب استطاعت مسلمان اُٹارتا اور سُنَّۃُ اَبِیْکَہٗ اَبْرَہِیْمَ کی پیروی کرتا ہوا نظر آتا ہے۔ یہ جذبات ہے کہ یہ تیری ذبح ذبحِ عظیم کی ہوشیل کیوں کر خلوص میں نہ خلیل کا سا ہے دل تیرا نہ ذبح کا سا گلاتیسا۔

حضرت ایوب علیہ السلام صبر و رضا کے پیکر تھے، مصائبِ آلام کے لیے پناہ سیلاب بگئے مگر وہ مضبوط پہاڑ کی طرح اپنی جگہ ثابت رہے۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام کی زندگی جبرأت حق کا ایک اعلیٰ نمونہ تھی، کہ فرعون جیسے جابر اور مطلق العنان بادشاہ کے دربار میں سادوں کے بادلوں کی طرح گرج اور صاعقہ آسمانی کی طرح کڑک کڑتے ہوئے ڈال دیتے تھے۔ حضرت یعقوب علیہ السلام کی صبر آزمائیاں یادگار دہر تھیں کہ اپنے ہی بیٹوں کے ہاتھ سے پیارے یوسف کے سلسلہ میں اذیت اور دکھ اٹھا کر قصہ بزرگ جیل فرما کر خاموش ہو گئے۔ اور اندر ہی اندر آنسوؤں کے طوفان موجیں مارتے ہوئے ساحل اُمید سے ٹکراتے رہے اور نا اُمیدی کو قریب نہیں آنے دیا کہ

نگاہِ لطف کے اُمید دار ہم بھی ہیں

حضرت یوسف علیہ السلام کی عفت مآب زندگی پاکہ امن و فوجانوں کے لیے باعثِ صداقت رہے کہ انہوں نے امراءِ عزیز کی تمام ہتکالیوں اور جلیجیوں کی استحوال شکن دنجیروں کی ایک ایک کڑی کو معاذ اللہ فرماتے ہوئے پاش پاش کر دیا۔

حضرت داؤد اور حضرت سلیمان علیہما السلام کی شاہانہ زندگی ان سب کے زلی تھی کہ قبائے سلطنت اور عباسی خلافت اور طہر کہ مخلوق خدا کے سامنے ظہور پذیر ہوئے اور اس طریقہ سے عدل و انصاف کے مطابق ان کی خدمت کا عمدہ فریضہ انجام دیا۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام تو کل وقامت، زہد و خود فراموشی کی ایک پوری کہانت تھے کہ زندگی بھر سر چھپانے کے لیے ایک جھوٹا بیٹا بھی نہیں بنائی اور فرمایا اے لوگو! یہ کیوں سوچتے ہو کہ کیا کھاؤ گے؟ فضا کی چڑیوں کے لیے کاشتکاری کون کرے گا؟ اور اُن کے منہ میں خوراک کون ڈالتا ہے؟۔ اے لوگو! تمہیں اس کی کیا فکرت ہے اور تم یہ کیوں سوچتے ہو کہ کیا پہنؤ گے؟ جنگل کی سوسن کو اتنی دیدہ زیب پوشاک اور خوبصورت لباس کون پہناتا ہے؟

یہ تمام بزرگ اور مقدس ہستیاں اپنے اپنے وقت پر تشریف لائیں اور بغیر حضرت مسیح علیہ السلام سب دنیا سے رخصت ہو گئیں لیکن جب قصر نبوت اور ایوان رسالت کی آخری اینٹ کا ظہور ہوا جس کی انتظار میں دہر کھن سال نے ہزاروں برس صرف کھینے تھے۔ آسمان کے سلسلے اسی دن کے شوق میں ازل سے چشم براہ تھے۔ اُن کے استقبال کے لیے لیل و نہار بے شمار کروٹیں بدلتے رہے۔ اُن کی آمد سے محض کسریٰ کے محل کے چودہ کنج گئے ہی نہیں بلکہ ریم عرب، شانِ عجم، شکوتِ روم، فلسفہ یونان اور اورج چین کے قصر ہائے فلک بوس گر گر آں واحد میں بیونہ زمین ہو گئے، تو پورے کمرہ ارض کے لیے ایک عالمگیر سعادت اور ایک جم گہر رحمت لے کر آئی۔ آپ کا وجود مقدس روحانیت کے تمام اصناف کی ایک خوشنما کائنات، اخلاقِ حسنہ کی ایک دلاویز جاذبیت، اور رنگ برنگ گل ہائے اخلاق کا ایک پورا چمنستان تھا۔ اُمتِ مہرِ محمد کے لیے حضرت نوح علیہ السلام کی دلسوزی، حضرت ابراہیم علیہ السلام کی خلعت، حضرت ایوب علیہ السلام کا صبر، حضرت

داؤد علیہ السلام کی مناجات، حضرت موسیٰ علیہ السلام کی جرأت، حضرت ہارون علیہ السلام کا تحمل، حضرت سلیمان علیہ السلام کی سلطنت، حضرت یعقوب علیہ السلام کی آزمائش، حضرت یوسف علیہ السلام کی محنت، زکریا علیہ السلام اور حضرت یحییٰ علیہ السلام کی تقریب الہی کے لیے گریہ و زاری اور حضرت عیسیٰ الصلوٰۃ والسلام کا توکل۔ یہ تمام مشترکات آپ کے وجود معبود میں سمٹ کر جمع اور یکجا ہو چکے تھے۔ سچ ہے کہ

حسن یوسف دم عینے ید بیضا واری
آنچه خواباں ہمہ دارند تو تنہا واری

غرض کہ دیگر انبیاء کرام علیہم السلام میں سے ہر ایک کی زندگی خاص خاص اوصاف میں نمونہ اور اسوۂ سخی۔ مگر سرور و جہاں صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی اعلیٰ و ارفع زندگی تمام نقصا و امثا میں ایک جامع زندگی ہے۔

آپ کی سیرت مکمل اور آپ کا اسوۂ حسنہ ایک کامل ضابطہ حیات اور دستور ہے۔ اس کے بعد اصولی طور پر کسی اور چیز کی سرے سے کوئی حاجت ہی باقی نہیں رہ جاتی اور نہ کسی اور نظام و قانون کی ضرورت ہی محسوس ہو سکتی ہے۔ سب کچھ خدا سے مانگ لیا تجھ کو مانگ کر اٹھتے نہیں ہیں ہاتھ میرے اس دعا کے بعد

اگر آپ بادشاہ اور سربراہ مملکت میں توشاہ عرب اور فرماں روائے عالم کی زندگی آپ کے لیے نمونہ ہے۔ اگر آپ فقیر و محتاج ہیں تو کھلی دالے کی زندگی آپ کے لیے اسوہ ہے، جنہوں نے کبھی دقل (دستی قیم کی کھجوریں) بھی بیٹ بھر کر نہ کھائیں۔ اور جن کے چولہے میں بسا اوقات دو دو ماہ تک آگ نہیں جلائی جاتی تھی اگر آپ سپہ سالار اور فلاح ملک ہیں تو بدر و حنین کے سپہ سالار اور فاتح مکہ کی زندگی آپ کے لیے ایک بہترین سبق ہے جس نے غنود و کرم کے دریا بہا دیے تھے۔

اور لا تَنْزِیْبَ عَلَیْکُمْ الْیَوْمَ کا خوش آئند اعلان فرما کر تمام مجرموں کو آن واحد میں معافی کا پروانہ دے کر بخش دیا تھا۔

اگر آپ قیدی ہیں تو شعیب ابی طالب کے زندانی کی حیات آپ کے لیے درس عبرت ہے۔ اگر آپ تارک دنیا ہیں تو غار حرام کے گوشہ نشین کی خلوت آپ کے لیے قابل تقلید عمل ہے۔

اگر آپ چرواہے ہیں تو مقام اجیاد میں آپ کو چند قراریط (لکڑیوں) پر اہل مکہ کی بکریاں چراتے دیکھ کر تسکین قلب حاصل کر سکتے ہیں۔

اگر آپ سمحار ہیں تو مسجد نبوی کے محار کو دیکھ کر ان کی اقتدار کر کے خوشی محسوس کر سکتے ہیں۔ اگر آپ مزدور ہیں تو خندق کے موقع پر اس بزرگ ہستی کو بھاڑا لے کر مزدوروں کی صف میں دیکھ کر اور مسجد نبوی کے لیے بھاری بھر کم دینی پتھر اٹھا اٹھا کر لاتے ہوئے دیکھ کر قلبی راحت حاصل کر سکتے ہیں۔

اگر آپ مجرور ہیں تو اس پچیس سالہ نوجوان کی پاکدامن اور عفت مآب زندگی کی پیروی کر کے سرور قلب حاصل کر سکتے ہیں جس کو کبھی کسی بدترین دشمن نے بھی داغدار نہیں کیا اور نہ کبھی اس کی جرأت کی ہے۔

اگر آپ عیال دار ہیں تو آپ متعدد وازواج مطہرات کے شوہر کو اَنَّا خَیْرُکُمْ لَہٗ لَہٰی فرماتے ہوئے سن کر جذبہ اتباع پیدا کر سکتے ہیں۔

اگر آپ یتیم ہیں تو حضرت آمنہ کے لعل کو یتیمانہ زندگی بسر کرتے دیکھ کر آپ کی پروی اور نائسی کر سکتے ہیں۔

اگر آپ مال باپ کے لیکے بیٹے ہیں اور بہنوں اور بھائیوں کے تعاون و تناسر سے کام ہیں تو حضرت عبداللہ کے اکلوتے بیٹے کو دیکھ کر اشک شونی کر سکتے ہیں۔

اگر آپ باپ ہیں تو حضرت زینب، رقیہ، ام کلثوم، فاطمہ، اسماء اور ابراہیم

(وغیرہ) کے شفیق و مہربان باپ کو ملاحظہ کر کے پدرانہ شفقت پر آمادہ ہو سکتے ہیں۔ اگر آپ تاجر ہیں تو حضرت خدیجہؓ کے تجارتی کاروبار میں آپ کو دیندارانہ سعی کرتے ہوئے معاملہ کر سکتے ہیں۔

اگر آپ عابد شب خیز ہیں تو اسوۂ حسنہ کے مالک کے متورم قدموں کو دیکھ کر اور اَفْلَاکُفَّوْنَ عَبْدًا شَکُوْرًا فرماتے ہوئے آپ کی اطاعت کو ذریعہ تقرب خداوندی اختیار کر سکتے ہیں۔

اگر آپ مسافر ہیں تو خیر و نیک وغیرہ کے مسافر کے حالات پڑھ کر طہانیت قلب کا دافر سامان متیا کر سکتے ہیں۔

اگر آپ امام اور قاضی ہیں تو مسجد نبوی کے بلند رتبہ امام اور فصل خصومات کے بے باک اور منصف مدنی حج کو بلا امتیاز قریب و بعید اور بغیر تفریق قوی و ضعیف فیصلہ صادر فرماتے ہوئے مشاہدہ کر سکتے ہیں اور اگر آپ قوم کے خلیفہ ہیں تو خلیفہ عظم کو منبر پر جلوہ افروز ہو کر مبلغ اور مؤثر خطبہ ارشاد فرماتے ہوئے اور غافل قوم کو اتّٰی اَنّٰسَ الذِّیْنَ الْعَرَبِیّٰنَ فرما کر بیدار کرتے ہوئے ملاحظہ کر سکتے ہیں۔ الغرض زندگی کا کوئی قابلِ قدر اور مستحقِ توجہ پہلو اور گوشہ ایسا باقی نہیں رہ جاتا جس میں سرورِ کائنات صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی محصور اور قابلِ اقتداء زندگی ہماری لیے بہترین نمونہ، علامہ ترین اسوۂ اور اعلیٰ ترین معیار نہ بنتی ہو۔

پس اُس وجودِ قدسی پر لاکھوں بلکہ کروڑوں درود و سلام، جس کے وجودِ خود میں ہماری زندگی کے تمام پہلو کھٹ کر آجاتے ہیں اور ہماری رُوح کا ایک ایک گوشہ عقیدت و اخلاص کے جوش سے معمور ہو جاتا ہے جب ہم یہ خیال کرتے ہیں کہ دنیا کے محل و گہر کا جو پائدار خزانہ تمام ارض و سما اور بحر و بر چھان ڈالنے کے بعد بھی کسی قیمت پر جمع نہیں ہو سکتا تھا وہ انمول خزانہ اُمتِ مہمومہ کو اپنے پیلے نبی کے

اسوۂ حسنہ اپنے برگزیدہ رسول کی سنتِ صحیحہ اور اپنے مقبول رسول کے معینِ حدیث کی ایک ہی کان اور معدن سے فراہم ہو گیا ہے۔ اور قرآن کریم کے بعد ہماری تمام بیماریوں کا ملو اور حدیث پاک میں علی وجہ الائم موجود ہے۔
اصل دین آدم کا لام اللہ معظم و اشتن پس حدیث مصطفیٰ برجالِ مسلم و اشتن فتنہ انکار حدیث

مذہبی لحاظ سے سطح ارضی پر اگرچہ بے شمار فتنے دروڑنا ہو چکے ہیں۔ اب بھی موجود ہیں اور تا قیامت باقی رہیں گے۔ لیکن فتنہ انکار حدیث اپنی نوعیت کا واحد فتنہ ہے باقی فتنوں سے تو شجرۂ اسلام کے برگ و بار کو ہی نقصان پہنچتا ہے لیکن اس فتنہ سے شجرۂ اسلام کی جڑیں کھوکھلی ہو جاتی ہیں اور اسلام کا کوئی بدیسی سے بدیسی مسلک بھی ثابت نہیں ہو سکتا۔

اس عظیم فتنہ کے دست برد سے عہدِ ادِ اعمال، اخلاق و معاملات، معیشت و معاشرت اور دنیا و آخرت کا کوئی اہم مسلک بھی محفوظ نہیں رہ سکتا۔ حتیٰ کہ قرآن کریم کی تفسیر اور تشریح بھی کچھ کی کچھ ہو کر رہ گئی ہے۔ اور اس فتنہ نے اسلام کی بساطِ کُہنِ اُلُت کر رکھ دی ہے۔ جس سے اسلام کا نقشہ ہی بدل چکا ہے، سچ ہے۔
ستم کیٹی کو تیری کوئی پہنچا ہے نہ پہنچے گا
اگرچہ ہو چکے ہیں تجھ سے پہلے فتنہ گر لاکھوں

نزولِ وحی کے زمانہ سے لے کر تقریباً پہلی صدی تک صحیح احادیث کو بغیر کسی تفصیل کے متفقہ طور پر رجحوت سمجھا جاتا تھا اور حسب مراتب عہدِ ادِ اعمال اور اخلاق و معاملات وغیرہ میں قرآن کریم کے بعد احادیثِ صحیحہ سے بلا چون و چرا استدلال و احتجاج درست سمجھا جاتا اور احادیث کو دینی حیثیت سے پیش کیا جاتا تھا۔ حتیٰ کہ بعض فتنہ گر اور خواہش زدہ فرقہ ظاہر ہوئے جن میں پیش پیش مہتر لہ تھے

جن کا پیشوا اوّل واصل بن عطاء المتولد ۸۷ھ تھا۔ جن کے نزدیک دلائل و براہین کی مد میں ایک سب سے بڑا معیار و مقياس عقل بھی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ انہوں نے راحت قبر و عذاب قبر، حشر و نشر کے بعض حقائق، رؤیت باری تعالیٰ، شفاعت، صراط و میزان اور جنت و دوزخ وغیرہ وغیرہ کے بہت سے حقائق ثابتہ اور کیفیات کو اپنی عقل نارسا کی زنجیروں میں جکڑ کر اپنی خام عقل کی ترازو سے تولن چاہا اور راہ راست سے بھٹک کر دوطہ ضلالت میں اوندھے منہ گر پڑے اور اس سلسلہ میں وارد شدہ تمام احادیث کو ناقابل اعتدال قرار دے کر یوں گلو خلاصی کی ناکام اور بے جاسمی کی۔ اور جن کا آسانی سے انکار نہ کر سکے ان کی نہایت ہی پھر اور کریمک تاویلات شروع کر دیں تا آنکہ بعض قرآنی حقائق اور اصولی قطعہ بھی ان کی دُور از کار اور لاطائل تاویلات سے محفوظ نہ رہ سکے جو زبان حال ان کی اس تحریف کی وجہ سے اُن پر لغت کا تختہ بھیتے ہیں۔

معتزلہ اور ان کے سہی خواہوں کے علاوہ باقی سب اسلامی (یا منسوب بسلام) فرقے صحیح احادیث کو برابر حجت تسلیم کرتے ہیں۔ چنانچہ مشہور محدث حافظ ابن حزم (المتوفی ۵۴۲ھ) تحریر فرماتے ہیں کہ اہل سنت، خوارج، شیعہ اور قدریہ تمام فرقے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی اُن احادیث کو جو ثقہ راویوں سے منقول ہوں برابر حجت تسلیم کرتے ہیں۔ یہاں تک کہ پہلی صدی کے بعد تکلمین معتزلہ آئے اور انہوں نے اس اجماع کے خلاف کیا (الاحکام جلد ۱ ص ۳۳۰) لہٰذا حذم (اس کے بعد یہ مُسلک فتنہ رفتہ رفتہ اپنا نطق اور حلقہ وسیع کرنا چلا گیا اور بہت سے بندگان خواہشات مہرور اس فتنہ کے دام ہم رنگ زمین میں الجھ کر رہ گئے۔ اور یوں اپنی عاقبت برباد کر دی لغو ذبالہ من سوء العاقبت۔

کتابی شکل میں اس غیث فتنہ کی خبر سب سے پہلے مقتدر اہل سنت حضرت امام شافعی (المتوفی ۲۴۰ھ) نے اپنے رسالہ اصول فقہ میں لی ہے جو اُن کی مشہور کتاب

الفرق کی ساتویں جلد کے ساتھ منضم اور بہت مفید اور مدلل رسالہ ہے۔
حضرت امام احمد بن حنبل (المتوفی ۲۴۱ھ) نے بھی اطاعت رسول کے اثبات میں ایک مستقل کتاب لکھی اور قرآن و حدیث سے غنائیں کی خوب معقول تردید کی ہے جس کا کچھ حصہ حافظ ابن القیم (المتوفی ۷۵۰ھ) نے اپنی تالیف اعلام الموقعین (جلد ۲ ص ۴۱) میں نقل کیا ہے۔

علامہ اہل مغرب میں سے شیخ الاسلام ابو عمر ابن عبدالبر (المتوفی ۴۴۳ھ) نے اپنی شہرہ آفاق کتاب جامع بیان العلم و فضلہ میں اس فرقے کے بعض باطل اور حیا سوز نظریات کی دھجیاں فضلت آسانی میں بکھیری ہیں۔ ایسے ہی بعض بد باطن اور زائغین سے امام حاکم (المتوفی ۴۰۵ھ) کو بھی سابقہ پڑا تھا جن کی شکایت انہوں نے مستند دکت جلد ۱ ص ۱۱۱ میں کی ہے کہ وہ روایت حدیث پر سب و شتم کرتے اور ان کو مورد طعن قرار دیتے ہیں اور علامہ ابن حزم نے الاحکام میں اس باطل گروہ کے کاسد خیالات کے نیچے ادھیڑے ہیں اور ٹھوس عقلی اور نقلی دلائل سے اُن کا خوب رد کیا ہے اور امام غزالی (المتوفی ۵۰۵ھ) نے اپنی معروف تصنیف المستصفیٰ میں اس گمراہ طائفہ کے مزعوم دلائل کے تار و پود بکھر کر رکھ دیئے۔ اور عقلی دلائل کے لیے پناہ سیلاب میں اس گمراہ کُن ٹولہ کے خود ساختہ براہین کو خس و خاشاک کی طرح بسا دیا ہے حافظ محمد بن ابراہیم ذریابی (المتوفی ۸۴۴ھ) نے اس حزب باطل کی تربیت میں اپنی اذکی تالیف الروض البسوس میں کافی ذہنی اور ٹھوس دلائل پیش کئے ہیں۔ اور حضرت امام سیوطی (المتوفی ۹۱۱ھ) نے بھی اس ناپاک فرقہ کی مفتاح الجنت فی الاحقیقہ بعینۃ میں خوب تمہید کی ہے اور دین تویم کی حفاظت کا حق ادا کیا ہے۔ ان کے علاوہ بھی متعدد علمائے حق نے حدیث کے حجت ہونے اور نہ ہونے کے مثبت اور منفی پہلو پر سیرِ عامل بحث کی ہے۔ اور اس باطل اور گمراہ کُن نظریہ کی کہ حدیث حجت نہیں ہے

اچھی خاصی تردید کی ہے۔ اور معتول دینی برائیاں دلائل کے ساتھ حق اور اہل حق کی طرف سے مداخلت کی ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ ہر دور میں باطل کے مقابلہ میں حق تعالیٰ نے کچھ ایسے لغوی قیدی پیدا کیے ہیں جن کی علمی و عملی، اخلاقی و روحانی زندگی حق پسند لوگوں کے لیے مشعل رہا اور مخالفین کے باطل خیالات کے لیے سد سکندری بنتی رہی ہے۔ جن کے قلموں اور زبانوں نے تلواریں اور نیزوں کی طرح باطل پستوں کے پیش کردہ دلائل کو مجروح کر کے رکھ دیا ہے۔ اور قبائے باطل کے لیے نیچے اڑھیرے ہیں کہ تمام رفوگر مل کر بھی ان کو چوڑنے سے ہے۔ سچ ہے لِكُلِّ فِرْعَوْنٍ مَوْسٰی علامہ اقبالؒ کی زبان سے یہ

شعلہ بن کر پھونک دے خاشاک غیب اللہ کو
خوفِ باطل کیا کہ ہے غارت گرِ باطل بھی تو

دورِ حاضر کے منکرینِ حدیث

اگرچہ دورِ حاضر کے منکرینِ حدیث مختلف طبقات اور متعدد افکار و نظریات میں بٹے ہوئے ہیں اور انکارِ حدیث کے کچھ دھاگے کی بودی لڑی میں منسلک ہونے کے باوجود بھی وہ بجائے ایک دوسرے کے نظریات اور افکار میں قریب ہونے کے بعید تر ہیں تحسبہم جَمِيعًا قُلُوبُهُمْ شَتٰی۔

ان تمام کے نظریات و افکار اور عقائد و اخلاق کا بتانا اور مسلمانوں کے سامنے پیش کرنا تو ہمارے حیطہ امکان سے بالکل باہر ہے اور بغیر اس کے کہ مسلمان ان کے باطل نظریات کو پڑھ کر لاجول پڑھ کر دانتیں دیں اور ان سے نفرت کا اظہار کریں۔ اور فائدہ بھی بھلا کیا ہو سکتا ہے؟ مگر مثال مشہور ہے کہ مَا لَيْدُكَ كُكُلُهُ لَوَيْتُكَ كُكُلُهُ۔

ہم ان میں سے بعض چیدہ چیدہ حضرات کے (جو بہ علم خود اور بخیال اتباع و

اذناب آتھا۔ بٹے محقق مدق صاحبِ علم اور اہل قلم ہیں) چند عقائد و اقوال اور نظریات و افکار خود انہیں کی عبارات و تحریرات سے لقمہ کتاب و صفحہ پیش کرتے ہیں تاکہ مسلمان ان کے خیالات و رجحانات سے قدامت و آگاہ ہو جائیں۔ اور ان کو بھی دعوت الی القرآن کے نظرِ نظامِ دلائل اور خوشنما مگر درحقیقت حد درجہ منسلک پروگرام کا علم ہو جائے جو کلمۃ الحق ارسید بہا الباطل کا مصداق ہے اور حق ان کا قال ہی نہیں بلکہ قال سے گزر کر ان کے کچھ عقائد و نظریات کا حال بھی خود ان کی زبانی معلوم ہو جائے کیونکہ

اگر ہم عرض کریں گے تو شکایت ہوگی

عبداللہ چکڑالوی

مولوی عبداللہ چکڑالوی بانی فرقہ (نام نہاد) اہل القرآن نے حدیث اور حدیث ماننے والوں کے حق میں جو گہرا فحشانی کی ہے اور دلِ مآوٹ کی بھڑاس جس انداز سے نکالنے کی لا حاصل کو شش اور کاوش کی ہے وہ ملاحظہ کر لیجئے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ:-

① کتاب اللہ کے مقابلہ میں انبیاء اور رسولوں کے اقوال و افعال یعنی احادیث قولی و فعلی و تقریری پیش کرنے کا مرض ایک قدیم مرض ہے۔ محمد رسول اللہ صلام علیہ کے مقابل و مخاطب بھی قطعی اور یقینی طور اہل حدیث ہی تھے۔

(بلفظ ترجمہ القرآن بآیات القرآن ص ۹ تحت قوله تعالیٰ وَمَا كَانَ مِنَ الْمُتَشَكِّكِينَ۔)

صاف اور صریح الفاظ میں اس کا مطلب یہ ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مقابلہ میں جتنے کفار اور مشرکین تھے مثلاً ابوجہل، ابولہب، عتبہ، شیبہ، امیہ بن خلف، ولید بن المغیرہ اور عقبہ بن ابی معیط وغیرہ یہ سب کے سب ہی قطعی اور یقینی طور پر اہل حدیث تھے۔ بخاری و مسلم اور دیگر صحاح ستہ وغیرہ کتب حدیث کے پورے حافظ بلکہ محافظ تھے اور جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی قولی و

کہ صحابہ کرام سے لے کر اس وقت تک کی تمام اُمت جو حدیث کو برا بھلا کہتے، تسلیم کرتی آئی ہے معاذ اللہ کافر، ظالم اور فاسق ہے۔ ہاں اگر کوئی شخص مؤمن، عادل، اور متقی ہے تو صرف وہی ہے جو حدیث کا منکر ہے۔ اور قرآن کریم کو اپنی جہالت اور غبات کی کُند تلواریں سے ذبح اور مجروح کر رہا ہے۔ (العیاذ باللہ) چچکاٹووی صاحب لکھتے ہیں کہ کسی جگہ سے یہ ثابت نہیں ہو سکتا کہ قرآن کریم کے ساتھ کوئی اور شے، بھی رسول اللہ پر نازل ہوئی تھی (اجی حضرت! یہ قرآن کریم کی لصوص قطعیہ سے ثابت ہے مثلاً "أَنْزَلَ اللَّهُ عَلَيْكَ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ" کہ "خدا تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر کتاب بھی نازل کی ہے اور سُنّت بھی (صغیر) اور اگر کوئی شخص کسی مسئلہ میں قرآن کریم کے سوا کسی اور چیز سے دین اسلام میں حکم کرے گا تو وہ مطابق آیات مذکورہ بالا کافر، ظالم اور فاسق ہو جائے گا۔ (ملفوظ اشاعت القرآن ص ۲۸ مطبوعہ ۱۳۲۲ھ ص ۱)۔

سُنّت اور حدیث نہ تو خدا تعالیٰ کے حکم کے سوا ہے اور نہ اس کے مخالف اور متضاد بلکہ حدیث خدا تعالیٰ ہی کا حکم ہے۔ جو نبی اور رسول کی زبان فیض رسال اور عمل سے ظاہر کیا جاتا ہے۔ اس لیے حدیث کے مطابق حکم کرنے والا تو ہرگز نہ برگز کافر، ظالم اور فاسق نہیں اور نہ ہو سکتا ہے، ہاں البتہ خدا تعالیٰ کے رسول کے حکم کو ترک کر کے اور سُنّت سے اعراض کر کے کوئی شخص کبھی مومن نہیں ہو سکتا۔ وہ یقیناً اور قطعاً کافر اور مرتد ہے اور اس کے کفر میں شک کرنے والا بھی مومن نہیں ہے۔ آخر اللہ تعالیٰ کا ارشاد بدلاؤ تو نہیں کہ خَلَا وَرَبَّكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّىٰ يُحَكِّمُوكَ الْآيَةَ۔

۴) قرآن کریم سے یہ ثابت ہے کہ دنیا میں ایک دوسرے کے ساتھ دوستی اور محبت کے جو تعلقات ہوتے ہیں، وہ آخرت کو بالکل بے کار ہوں گے اور کوئی کسی کا دوست باقی نہ رہے گا۔ ہر قسم کی دوستی مبدل بر دشمنی ہو جائے گی۔ اَللّٰهُ الْمُتَعَبِّدُ پُرہیزگاروں کی دوستی وہاں بھی باقی رہے گی البتہ کفار اور مشرکین کو کسی قسم کی دوستی کام نہ آئے گی

اور دَاوُودُ عَلَیْہِ السَّلَامُ اور ظاہر بات ہے کہ رُسل اور انبیاء مملکت المشرقین اور ملاء اعلیٰ سے بڑھ کر اور کون نیک اور متقی ہو سکتا ہے؟ اب ذرا چکر طوموی صاحب کی بھی سُن لیجئے۔

یعنی عظیم و جلیل القدر رُسلِ انبیاء و ملائکہ مقربین و ملائکہ اعلیٰ کی دوستی بھی ذرہ بھر
فائدہ نہ دے گی (بلفظہ ترجمۃ القرآن ص ۱۸۸ تحت قولہ وَلَا خُلَّةٌ)

۵) شفاعت کا مسئلہ ایسا اتفاقی اور اجماعی مسئلہ ہے جس کا کوئی بھی مقلدان آج تک انکار نہیں کر سکا اور یہ مسئلہ اپنی شرائط کے ساتھ قرآن کریم کی نصوص سے ثابت ہے (آئمہ برقی صاحب کے نظریہ شفاعت کے سلسلہ میں ان کا ذکر ہوگا۔ انشاء اللہ العزیز) اور احادیث متواترہ سے شفاعت (کبریٰ اور صغریٰ) کا صاف اور صریح الفاظ میں ذکر آتا ہے۔ نیز انبیاء ملائکہ اور صلحا کی شفاعت کا واضح الفاظ میں ثبوت ہے اور یہی مقلانوں کا عقیدہ ہے۔ ہاں البتہ حسب ارشاد خداوندی ”وَلَمْ شَفَاعَةُ“ کفار کے لیے شفاعت نہ ہوگی لیکن چکڑا لوی صاحب یوں لکھتے ہیں کہ :-

”جملہ رسل انبیاء اور ملائکہ مقربین و ملائع اعلیٰ کسی طرح ذرہ بھر سفارش نہ کر سکیں گے :
(بلفظہ ترجمۃ القرآن ص ۱۸۲ تحت قولہ) وَلَا شَفَاعَةُ

نیز لکھتے ہیں کہ چونکہ عموماً اس مسئلہ شفاعت اور خصوصاً رسل۔ انبیاء کی شفاعت کی وجہ سے تھوڑے دنوں بعد عذاب دوزخ سے رہائی پا جانے کا ایک غلط خیال عوام کا لالعام میں بے طرح پھیلا ہوا ہے، جس کے اصل بانی مبنی اہل حدیث، صحابہ ہی ہیں یعنی دینی جنہوں نے نبیوں کا مقابلہ کیا تھا اور بالآخر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے مقابل اور مخاطب قرار پائے تھے مثلاً البروجیل وغیرہ اور انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لیے شفاعت کبھری اور شفاعت صغریٰ کی داغ بیل ڈالی۔ اور باوجود آپ کے جانی دشمن ہونے کے یہ عظیم مرتبہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بخشا اور کیوں نہ ہوا آخر

میری خدمت سے جو اسے مہربان دوست

میرے احسان میں دشمن پر ہزاروں — مفہوم

جنہوں نے خواہ مخواہ میرے ساتھ ہاتھ ملایا اور خدا کے برگزیدہ بندوں
رسل و انبیاء پر لگا رکھے ہیں (بلفظ ترجمہ القرآن ص ۱۲۵) یہ تحت قولہ تعالیٰ
﴿لَا يَأْتِيَنَّكُمْ عَدُوًّا﴾

کاش کہ چکر الہی صاحب محض اسی پر کفایت کرنے کے مسئلہ شفاعت ثابت نہیں
اور یہ صرف اہل حدیث حضرات کی گزارش ہے۔ مگر وہ یہ بھی لکھتے ہیں کہ اس شفاعت
کا بھی میں بے شک منکر ہوں۔ کیونکہ یہ عقلاً و نقلاً بے انصافی و ظلم ہے۔ (انتم ہی بلفظ
اشاعة القرآن مطبوعہ ۱۳۳۳ھ ص ۷۰)

عقل سے تو غالباً خود چکر الہی صاحب کی عقل فعال مراد ہوگی اور نقل سے بظاہر
ان کی تانی جی کی عقل مراد ہوگی۔ کیونکہ شریعت اسلامیہ کی کوئی ایسی نقل سرے سے وجود
یہ نہیں کہ شفاعت بے انصافی اور ظلم ہے۔ اور اس کا کوئی ثبوت نہیں ہے۔
اگر چکر الہی صاحب محض اسی پر پس کر دیتے تو بھی آخر ایک حد ہوتی مگر ان
کا خبث باطن اور نجاست ظہری ان کو کچھ اور بھی کہنے اور کہنے پر مجبور کرتا ہے چنانچہ
وہ خود اپنے عقول قلم سے لکھتے ہیں :-

غرض کہ شفاعت مرحومہ معروفہ کا ہم خیال تک کر نامیت ہی بڑھ کر اعلیٰ درجہ
و اول غیر کی خباثت و نجاست ہے۔ (انتم ہی بلفظ ترجمہ القرآن ص ۱۲۵)

دیکھئے کس طرح چکر الہی صاحب نے تمام امت مرحومہ کو اعلیٰ درجہ اور اول نمبر کی
خبثت اور نجاست کا خطاب دے کر ان کی صریح توہین و تذلیل کی ہے (العیاذ باللہ)
اس کا نام ہے قرآن دانی، قرآنی بصیرت اور دعوت قرآنی، جس سے وافر حصہ
چکر الہی صاحب اور ان کے پیروں احباب کو مرحمت ہوا ہے۔ سچ ہے جیسے روح

ویلے فرشتے :-

قسمت کیا ہر ایک کو قسم ازل نے جو شخص کہ جس چیز کے قابل نظر آیا
① تمام مسلمان براہین قطعیہ کے تحت یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
و سلم سید المرسلین اور فخر المصلین ہیں، مگر چکر الہی صاحب ایسا کہنے کو نزاعات اور غویات میں
شمار کرتے ہیں چنانچہ مسلمانوں کے ایک فطر یہ عقیدہ کرتے ہوئے تحریر کرتے ہیں کہ :-

یہ اعتقاد رکھتے ہیں کہ آپ اپنے پیٹ پر تین تین دن پھر جھوک کے مارے
باندھے پھرتے تھے اور (معاذ اللہ) ان کو اس دنیا کے فانی میں تال جویں بھی اللہ تعالیٰ
کے اتنے بڑے بڑے خزانوں میں سے مرزوق و موزون نہیں ہوتی تھی اور مقابلہ اس کے
مریم کی شان و شوکت یہ ظاہر کرتے ہیں کہ جیسا کہ ہم نے کہا ہے ہم کو یہ نہ پوچھئے
مصدقہ اس کو جنت الفردوس کے مہر و جات اور نعمتیں منزل میں اللہ ہو کہ مرزوق و موزون
ہو اگر تیری تمہیں۔ باوجود اس قدر ذلت اور عداوت و توہین و اذیت محترمہ رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پھر طوطے کی طرح سید المرسلین و فخر المصلین و فخر الموقرین اسی قسم کے اور
بہت سے خرافات و غویات خطابات بھی دیتے ہیں (بلفظ ترجمہ
القرآن ص ۱۲۵) یہ تحت قولہ ﴿قَالَ هُوَ مِنْ عَدُوِّ اللَّهِ﴾

② دلائل قاطعہ اور براہین ساطعہ سے راحت اور عذاب قبر وغیرہ کے مسائل ثابت
ہیں اور متواتر احادیث کے علاوہ مقلد خطیبین ہم انحراف و فساد خلق و انکار و عقیدہ
آیات اس پر نقص قطعی ہیں۔ مگر چکر الہی صاحب یوں ارشاد فرماتے ہیں کہ :-

مطلب ہفتم عذاب قبر و سوال منکر و مؤثر جب یہ بات ثبوت کو پہنچ چکی ہے کہ
مرنے کے بعد روح کے لیے بھی بقا نہیں ہے۔ اور یہ بات بھی یہ دلائل پر کھڑی ہیں جو
دالی ہے کہ انسان کے لیے مرنے کے بعد روز قیامت تک درمیانی زمانہ میں کوئی
جزاؤ نماز نہیں ہے تو عذاب قبر کا غلط اور غیر طریقت ہے۔ اصاف ظاہر ہے عذاب

قبر و سوال منکر و نیکر کی بنیاد جھوٹی حدیثوں پر ہے" (۱) (ملفوظ ترمذی القرآن ص ۹۵) پک تحت قولہ حتی اذبح، واحد کھ الموت، و مشکہ فی روح الانسان ص ۸۹) (چکڑا لوی)
 (۸) ایصال ثواب کا مسئلہ اہل اسلام کے ہاں ایک طے شدہ حقیقت ہے۔ ملائکہ مقربین کی مغفرت کی دعائیں، نماز جنازہ کی مشرور عییت نیز قرآن کریم کی متعدد دعائیں جو پہلے مسلمانوں کے حق میں کی جاتی ہیں۔ اس کا واضح ثبوت ہے۔ مگر چکڑا لوی صاحب لکھتے ہیں کہ:-

"یہ بیشک میرا اعتقاد ہے کہ مردہ کو بدنی عبادت یا مالی صدقہ وغیرہ کسی چیز کا ثواب نہیں پہنچ سکتا۔ (۲) (اشاعة القرآن ص ۱۳۲ مطبوعہ سنہ ۱۳۲۰ھ)
 چکڑا لوی صاحب کو یہ اعتقاد مبارک ہو اہل اسلام اس کو باطل یقین کرتے ہیں۔
 (۹) نماز تراویح پر تمام اہل اسلام تائید و متفق چلے آئے ہیں۔ لیکن چکڑا لوی صاحب یہ کہتے ہیں کہ نماز تراویح پڑھنا ضلالت ہے اور اس پر ایک مستقل رسالہ بھی انہوں نے لکھا ہے۔ البیان الصریح لاثبات کراہۃ التراویح۔

(۱۰) قطعی دلائل سے یہ ثابت ہے کہ کبھی کسی رسول اور نبی پر القادری شیطانی کا اثر نہیں ہوا۔ اور خصوصیتاً آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر۔ مگر چکڑا لوی صاحب لکھتے ہیں کہ:-

"رسول اللہ کی زبان مبارک سے دین کے متعلق یا قرآن شریف نکلتا تھا اور یا سہو اپنے خیالات و قیاسات، جن میں القادری شیطانی موجود ہوتا تھا جن کو خدا تعالیٰ نے منسوخ و مذکور فی القرآن کر کے آپ کی اُن سے بریت کر دی۔"

(۱۱) جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی تمام قری اور فعلی حدیثیں نیز حضرت
 (ملفوظہ اشاعة القرآن ص ۸۴ مطبوعہ سنہ ۱۳۲۰ھ)

صحابہ کرامؓ سے لے کر تائید ہنوز تمام مسلمانوں کا اس امر پر اتفاق رہا ہے کہ نماز شروع کرتے وقت اللہ اکبر کہنا چاہیے۔ اس تکبیر کو تکبیر تحریمہ کہا جاتا ہے۔ مگر عبد اللہ صاحب چکڑا لوی کہتے ہیں کہ اللہ اکبر تو کفار مکہ کی تکبیر ہے! (ملفوظہ اشاعة القرآن۔ شوال ۱۳۲۰ھ ص ۱۳) میں لکھا ہے کہ یہ کلمہ از روئے قرآن مشرک کا نہ کلمہ ہے! (ملفوظہ) اور شرک کی وجہ یہ بیان کی ہے کہ اس کا معنی ہے۔ اللہ سب بڑا ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ اور بھی الہ ہیں مگر اللہ ان سب بڑا ہے۔ لہذا یہ شرک ہوا۔ لَوْ حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللَّهِ یہ ہے چکڑا لوی صاحب کی قرآنی بصیرت اور منطق۔ بخوار گیر کے اس سہل مسئلہ سے بھی ان کی نگاہ مبارک چوک گئی ہے کہ یہاں اسم تفضیل (کُبْرٰی) اضافت کے ساتھ مستعمل نہیں ہے بلکہ "من" کے ساتھ استعمال ہوا ہے اور اصل یوں ہے اَللّٰهُ اَكْبَرُ مِنْ كُلِّ شَيْءٍ یعنی اللہ ہر شے سے بڑا ہے۔ یہاں اور اللوں کا سب سے سوال ہی پیدا نہیں ہوتا اور نہ شرک لازم آتا ہے۔ اور یہ نعرہ تکبیر مسلمانوں کا ایک امتیازی نشان سمجھا جاتا تھا اور اب بھی بفضلہ تعالیٰ سمجھا جاتا ہے۔ لیکن چکڑا لوی صاحب اس کو کفار مکہ کی تکبیر اور مشرک کا نہ کلمہ کہتے ہیں لَوْ حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللَّهِ۔

(۱۲) قرآن کریم کی نصوص قطعیہ، احادیث متواترہ اور اجماع اُمت سے یہ عہدہ ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا رتبہ، درجہ اور شان سب نبیوں سے بڑھ کر ہے اور آپ خاتم النبیین اور سید الرسل ہیں مگر چکڑا لوی صاحب فِہْمَا هَذِهِ اَقْتَدَوْا ط اور اِنْ اَشِيعَ مِلَّةُ ابْنِ اٰدَمَ وغیرہ آیات اور بعض احادیث سے دھوکہ کھا کر اور لوگوں کو مغالطہ میں ڈال کر یوں ایک سال کو جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:-

آپ نے اپنے مسئلہ قرآن مجید اور بخاری اور صحیح مسند کے خلاف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو نبیوں کا سردار لکھا ہے۔ حالانکہ قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ نے ان کو متبع اور مقتدی کل انبیاء کا نمونہ اور ابراہیم سلام علیہ کا خصوصاً لقب مرحمت فرمایا ہے! (۳) (اشاعة القرآن

ہیں کہ لغت کی کس کتاب میں یہ حوالہ ملے گا کہ استسقاء کا لفظ خواب میں سیر کرنے پر ہی بولا جاتا ہے اور بیداری میں رات کی رات کی سیر پر اس کا اطلاق نہیں ہوتا؟ اور نیز خواب کا یہ واقعہ کون سا تعجب خیز تھا جس کو اللہ تعالیٰ نے "سبحان" کے ساتھ شروع کیا ہے؟ اور یہ کہ لفظ "نوح" کے لیے استعمال کیا جاتا ہے جسم اور روح دونوں کے لیے متعل نہیں ہے؟ دیکھئے اس کا کیا جواب ملتا ہے؟ مگر یہ

وہ اپنی منزل مقصود تک ہرگز نہ پہنچے گا کہ جو آغاز ہی میں بخود انجام ہو جائے (۱۵) حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے معجزات قرآن کریم میں مذکور ہیں کہ وہ مٹی کے پر پر بن کر اُن میں پھونک مارتے تھے تو باذن اللہ وہ پر بندے بن کر اڑ جاتے تھے۔ انھوں کو باذن اللہ مینا کریتے تھے۔ پھل بھری والوں کو حکم خداوندی سے اچھا کریتے تھے، خدا تعالیٰ کے حکم سے مردوں کو زندہ کریتے تھے مگر چچڑا لوی صاحب کے نزدیک اس کا مطلب ہی غیر سے کچھ اور ہے وہ یہ کہ:-

"جیسے چار مشہور شکاری پرندے باز، باشہ، چرخ، شائیں شکاری پرندے تعلیم و تربیت سے فرماں بردار ہو جاتے ہیں۔ اسی طرح حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے مردگان ایمان کو تعلیم و تربیت فرمائی اور وہ طبع ہو گئے۔" دیکھئے تفسیر پ ۱۴۲ اور ابولکھ

کے متعلق وہ لکھتے ہیں کہ:-
"جسمانی اندھے ہرگز ہرگز مرد نہیں ہو سکتے کیونکہ مرسل انبیاء و اکابر و طبیب جہانی ہمیں بتا کرتے: آگے لکھا ہے کہ "ایمانی اندھوں ہی کو صحت یاب اور شفا یاب کیا (محصلہ ص ۱۷۷ و ص ۱۸۱) اور لکھتے ہیں کہ:-

"اخفاء مونی اسے جسمانی مردوں کا زندہ کرنا ہرگز ہرگز وہم و خیال تک نہیں ہو سکتا بلکہ خاص ایمانی مردوں ہی کا زندہ کرنا مراد ہے۔" (ص ۱۷۷)
یہ سب کچھ تو چچڑا لوی صاحب کہہ اور لکھ گئے مگر یہ عقیدہ حل نہ کیا کہ روحانی

بیماریوں کا علاج تو سبھی انبیاء و مرسل علیہم السلام کرتے رہے پھر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی تخصیص کی وجہ اس میں کیا ہوئی؟ پھر کیا وجہ ہے کہ یہ معجزات حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بیان ہوئے ہیں اور دیگر انبیاء کو مرسل علیہم السلام کے مذکور نہ ہوئے۔ حقیقت یہ ہے کہ جتنا اور جس قدر ظلم نام نہاد اہل قرآن اور منکرین حدیث نے قرآن کریم پر دوا رکھا ہے اس کی نظیر علم و تحقیق کی دنیا میں ناپید ہے۔ اس کے علاوہ بھی بہت کچھ تحریر چھڑا لوی صاحب نے کی ہے مثلاً:-

(۱۶) نابراہیم سے فتنہ کی آگ ملدی ہے۔ اور حضرت داؤد علیہ السلام کے ساتھ پہاڑوں اور پرندوں کی تسبیح پڑھنے سے مراد یہ لی ہے کہ کیکجبال سے پہاڑی لوگ مراد ہیں اور الطیر سے طیر نامی قوم مراد ہے۔ وادی تیبہ میں حضرت موسیٰ علیہ السلام سے اُن کی قوم نے پانی طلب کیا تو اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ فَضْلًا اضْرِبْ بِعَصَاكَ الْجَبَّ - چچڑا لوی صاحب نے اس سے مراد یہ لی ہے کہ آپ اپنی جماعت کو پہاڑ کی طرف لے جائیں۔ چنانچہ وہ وہاں پہنچے تو دیکھا کہ وہاں چشمے بہتے تھے۔ مگر یہ راز حل نہ کیا کہ جب اس قوم کو چالیس سال تک وادی تیبہ سے نکلنا ہی ممنوع تھا تو پھر پانی کے لیے پہاڑوں کی طرف جانے کا کیا سوال؟ مگر ان امور سے چچڑا لوی صاحب اور اُن کی جماعت کو کیا غرض؟ غرض ان کے نظریات تو اپنی جگہ اٹل اور محکم ہیں۔ اور یہ عقیدہ بھی نہ حل کیا کہ فتنہ کی آگ تو تمام انبیاء کو مرسل کے خلاف دشمنوں نے بھڑکائی تھی پھر قُلْنَا يَا نَارُ كُونِي بَذًا وَاَسْلَمَاً عَلٰی اِبْلِہِیْم کی تخصیص کیا وجہ ہے؟ اور جب اُن پر فتنہ کی آگ ٹھنڈی پڑ گئی تھی تو لامحالہ لوگ اُن کے دین کو قبول کر چکے ہوں گے (کیونکہ کفار تو کبھی کسی نبی کے مقابلہ سے نہیں ہاتھ ملتے) پھر حضرت ابراہیم کو انی مُہاجِرٌ اِلٰی رَبِّیْ کہہ کر عراق اور بابل کے علاقہ سے ہجرت کر کے ملک شام جانے کی کیا ضرورت درپیش ہوئی۔ اور کیا پہاڑی لوگوں کی طرف صرف حضرت داؤد علیہ السلام ہی مبعوث ہوئے تھے۔

عمل اُن سے ہوا رخصت عہدیدوں میں خلل آیا
کوئی پوچھے کہ اُن کے ہاتھ کیا نعم البدل آیا

حافظ اسلم صاحب جیو راجپوری

۱۔ حدیث پر ہمارا ایمان نہیں

اسلم صاحب حدیث کے بارے میں لکھتے ہیں کہ ”نہ حدیث پر ہمارا ایمان ہے نہ اس پر ایمان لانے کا ہم کو حکم دیا گیا ہے۔ نہ حدیث کے راوی پر ہمارا ایمان ہے نہ اس پر ایمان لانے کا حکم دیا گیا ہے۔ نہ حدیث کی سند میں جو رجال ہیں، اُن پر ہمارا ایمان ہے نہ ان پر ایمان لانے کا ہم کو حکم دیا گیا ہے۔ پھر یہ کس قدر عجیب بات ہے کہ ایسی غیر ایمانی اور غیر یقینی چیز کو ہم قرآن کی طرح ”دینی حجت مانیں“، بلفظہ مقام حدیث جلد اول ص ۱۳۱) مسلمانوں کا تو یہ بنیادی عقیدہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ہر حکم کے سامنے تسلیم ختم کر دینا عین ایمان ہے اور بہت سے احکام و مسائل ایسے ہیں جن کا فیصلہ آپ نے زمانہ رسالت میں صادر فرمایا۔ اور ایسی تمام جُزیات قرآن کریم میں مذکور نہیں ہیں

فَلَا وَفِيكَ الْيَوْمُ مَنُونٌ حَتَّىٰ يُحْكُمَ
 فِيهِمْ أَشْفَرُ بَيْنَهُمْ ثُمَّ لَا يَجْعَلُ
 فِي أَنْفُسِهِمْ حَتَجًا مِّمَّا قَضَيْتَ
 وَلَسَلَكُمُ السَّيْلُ

تیرے رب کی قسم وہ مومن نہیں ہوں گے
 آپ کو ہر اس اختلاف اور نزاع میں پابانِ حکم
 تسلیم نہ کر لیں جو ان کے دین میں واقع ہو۔
 پھر اپنے دل میں نہ بھر سکیں جو کسی نہ کرے

تا وقتیکہ اس کو پوری طرح تسلیم نہ کریں

اس آیتِ کریمہ میں اللہ تعالیٰ نے یُحْكُمُوْكُمْ فرما کر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہٖ وسلم کی ذمتِ گواہی کو ہر اختلاف اور نزاع میں حکم اور فیصلہ ماننا حلفِ اٹھا کر ضروری قرار دیا ہے۔ اگر جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہٖ وسلم کے حکم اور فیصلہ کو ماننا اور بجا چوں وچرا تسلیم کرنا ایمان نہیں تو اللہ تعالیٰ نے قسم اٹھا کر یہ کیوں فرمایا ہے؟ اگر آپؐ حکم، حدیث اور ارشاد پر ایمان لانا ضروری نہ ہوتا تو اللہ تعالیٰ نے حَتّٰی یُحْكُمُوْا اللّٰہَ لَیْسَ لَہٗ تَبْدِیْلٌ کی تعبیر کو چھوڑ کر حَتّٰی یُحْكُمُوْكُمْ کی تعبیر کیوں اختیار فرمائی ہے؟ اور مَعَاقِفِی الْقَوَانِ کی تعبیر کو ترک کر کے مَعَاقِفِیْتِ (کہ جو آپ فیصلہ صادر فرمائیں) کیوں فرمایا ہے؟ کاش کہ بدلے ہم دعوت الی القرآن دینے والے قرآنِ کریم کے اس مرتبہ اور واضح حکم کو بھی ملاحظہ کر لیتے۔ یہ یاد ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہٖ وسلم کا جو بھی فیصلہ

ہوگا وہ بحیثیت رسول اور نبی ہوگا (کیونکہ اسی آیت سے پہلے مَا أَرْسَلْنَا مِنْ رَّسُولٍ
الَّذِي يَمْلِكُ اسْمِ اس کی تصریح موجود ہے) اور جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ہر اس
فیصلہ کو جو قرآن کریم میں نہ ہو مسلمان وحشی خبی اور حدیث سے تعبیر کرتے ہیں اور نص قرآنی
سے اس پر ایمان لانا ضروری ہے۔ یہ جذبات ہے کہ منکرین حدیث اعداء باطلہ کو بہانہ
بنا کر اس آیت کے مروج حکم سے اعراض کریں۔

تو ہی اگر نہ چاہے تو باتیں ہزار ہیں

۲۔ لہو الحدیث کی تشریح

اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے :-

وَمِنَ النَّاسِ مَنْ يَشْتَرِي لَهْوَ
الْحَدِيثِ لِيُضِلَّ عَنْ سَبِيلِ اللَّهِ
يُغَيِّرُ عِلْمَ الْآيَةِ (پ، لقمان ع)

اور بعض لوگ وہ ہیں جو خریدتے ہیں کھیل
(اور گانے بجانے) کی باتیں تاکہ وہ گمراہ کر
دیں اللہ تعالیٰ کے راستے سے بن سمجھے ۔
جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی کے بعد رئیس المفسرین
علی الاطلاق حضرت عبداللہ بن مسعود حنفیہ طور پر اس آیت کی تفسیر غلاما گانے
بجانے سے کرتے ہیں اور یہی تفسیر ترجمان القرآن حضرت ابن عباسؓ، حضرت جابرؓ،
حضرت عکرمہؓ، حضرت سعید بن جبیرؓ، حضرت مجاہدؓ، حضرت مکیولؓ، حضرت عمرو بن شعبہؓ،
حضرت علی بن بذیمہؓ اور حضرت حسن بصریؓ وغیرہ سے مروی اور منقول ہے۔ یہ سب حضرات
تو اس کی تفسیر صرف غلاما گانے کرتے ہیں (ملاحظہ ہو تفسیر ابن کثیر جلد ۳ ص ۲۴۲) مگر ان
کے مقابلہ میں حافظ اسلم صاحب اس آیت کی تفسیر یوں کرتے ہیں ۔

”اور بعض آدمی وہ ہیں جو حدیث کے مشغلہ کے خریدار ہوتے ہیں تاکہ

لوگوں کو اللہ کی راہ سے بلا علم (یقین) کے بھٹکا دیں اور اُس کو مذاق

بنالیں۔“ (مقدم حدیث جلد اول ص ۱۵۷، ص ۱۸۳)

دیکھا اپنے منکرین حدیث کے مفسر کو کہ اس نے کیا شوخ فکھلائے ہیں اور خدا
کی مظلوم کتاب کو تو خیریت کی کند چھری سے کس طرح ذبح کرنے کی ناکام کوشش کی ہے۔
قارئین کرام کو یہ یاد رہے کہ اسلم صاحبؒ والدہ کثرتم کے اجداد حدیث اور غیر مقلد تھے اور بھوپال کے
انداز اپنے وقت میں حدیث کے مشغلہ کے بڑے خریدار بکھٹیکیلہ وہی صاحب تھے اور
تفسیر اسلم صاحب ان کے والد خدا کی راہ سے بھٹکانے والوں اور خدا کے دین کو مذاق
بنانے والوں میں پیش پیش تھے۔ اور باقی کسر اسلم صاحب نے پوری کر دی۔

پند نہ تو ان کو دہسرتام کر دو

۳۔ معراج جسمانی

حضرات صحابہ کرامؓ سے لے کر تا ہنوز جملہ اہل اسلام اس عقیدہ پر متفق چلے آئے
ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو ایک ہی رات میں جبریلؑ کی
ساتھ بیدری کی حالت میں مسجد حرام سے مسجد اقصیٰ تک اور پھر وہاں سے پہلے دو سر
اور حتیٰ کہ ساتویں آسمان تک اور پھر پندرہ المئمتہ تک سیر کرائی۔

قرآن کریم کی اصطلاح میں اسکا اسرار اور احادیث کے رو سے اس واقعہ
کو واقعہ معراج کہا جاتا ہے۔ جس کے ثبوت پر علاوہ قرآن کریم کے متواتر درجہ کی
صحیح حدیثیں موجود ہیں۔ راقم الحروف نے اس مسئلہ پر ایک مستقل رسالہ لکھا ہے ۔
جس کا نام ”ضوء السراج فی تحقیق المعراج“ یعنی چراغ کی روشنی ہے۔ جس میں قرآن
مجید، احادیث، کتب تفسیر اور دیگر مستند تاریخی کتابوں سے اس کا عقلی اور نقلی
طور پر اثبات کیا گیا ہے اور مسلمانوں کے مقابلہ میں منکرین معراج جسمانی نے جن برائے
نام دلائل سے استدلال کیا ہے اس کا جواب بھی عرض کر دیا گیا ہے۔ اور یہ ثابت
کیا ہے کہ معراج جسمانی کے انکار کی نسبت حضرت امیر معاویہؓ اور حضرت عائشہؓ وغیرہا
کی طرف روایت و درایت ہر طرح غلط اور مخدوش ہے مگر مسلمانوں کے اس اجماعی عقیدہ کے

مقابلہ میں بعض دیگر معکریں معراج کی طرح حافظ اسلم صاحب زیر چھوری بھی نہ کھول سکا۔
لیتے ہوئے معراج جسمانی جیسے صحیح احادیث سے ثابت شدہ اجماعی عقیدہ کا یوں انکار
کرتے ہیں کہ:-

”مگر تحقیق (مثلاً اسلم صاحب، پرویز صاحب، اور مرزا غلام احمد صاحب
قادیانی وغیرہ مصنف) زیادہ تر حضرت عائشہؓ اور امیر معاویہؓ کے جنیال میں اس وجہ سے
نہیں کہ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے اس قسم کے واقعہ کو قیاس سے بعید سمجھتے
ہیں بلکہ جسمانی معراج کے ثبوت میں تاریخی شہادت کی کمی پاتے ہیں۔ اور اگر آپ ہم سے
پوچھیں تو ہم یقین رکھتے ہیں کہ عالم حکومت کی سیر اور ملیات بالآخر جابر خدائی نشانوں کو
دیکھنا جسمانی نہیں بلکہ روحانی ہی ہو سکتا ہے۔“ (بلفظہ فوائد، ص ۱۷)

یہ ہے جناب اسلم صاحب کی علمی تحقیق اور دیانت، کہ جو مسند قرآن کریم اور متواتر
حدیث کی حدیثوں اور ائمہ مرحومہ کے اجماعی عقیدہ سے ثابت ہے اس میں تو وہ تاریخی
طرح پر کمی پاتے ہیں مگر اسلم صاحب جیسے محققین حضرت امیر معاویہؓ اور حضرت عائشہؓ کی
روایات کے ہم خیال ہیں۔ لیکن اس کی وہ ذرہ بھر محنت گوارا نہیں کرتے کہ اتنا ہی
بتھوئیں کہ وہ روایات کن کن لوگوں میں ہیں۔ ان کی اسانید کیسی ہیں؟ ان کے الفاظ کیا
ہے؟ تمام معکریں حدیث کا یہ ذرا دیر ہو ہے کہ اگر کوئی روایت ان کے مفید مطلب ہوتی
ہے تو وہ قابل اجماع ہو جاتی ہے اگرچہ اس کی سند سلسلۃ الکذب ہی کیوں نہ ہو۔

اور جب ان کی رائے مبارک کسی چیز کو باہر رکھنا چاہیے تو وہ بخاری و مسلم ہیئت تمام صحاح اور
سانید کی متواتر حدیثوں میں بھی تاریخی شہادت کی کمی محسوس کرتے ہیں۔ اور مفضلان اللہ فی
اشریٰ یعبئہ آلیۃ اور سورة الحجیم کی آیات سے بھی نظر ثریف چوک جاتی ہے
اور ان کی طرف سرے سے دھیان ہی نہیں ہوتا۔ ان کے ان ناپاک تصورات کے
قید تحریر میں لانے سے ہماری روح کا بھتی ہے۔ ہاتھ میں قلم لے نہ ہے۔ آنکھیں پُر دم

ہیں اور بھر شوق ہوتا ہے کہ کس طرح یہ اپنی عقل ہمارا کی خود ساختہ زنجیروں میں قید کر لیں
اور احادیث متواترہ سے ثابت شدہ بنیادی عقیدوں کو بکھڑکا پاتے ہیں اور بجائے
اس کے کہ ان باطل نظریات پر ان کو کچھ شرم محسوس ہو، ان کا غریہ طہر پر کرتے ہیں، ہماری
دعوت۔ لَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللّٰهِ مگر بیچا ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی
عظمت و مہولت کو کیا سمجھیں۔

مکان و لامکان سے اس کی منزل لڑا گئے ہے
نہ ہو حیراں ابھی معراج انسان دیکھنے والے!

۴۔ سمدۃ المنتہی

قرآن کریم میں اس کا ذکر آتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اس کو
(یعنی حضرت جبرائیل علیہ السلام کو ان کی اصلی شکل میں حضرت ابن مسعودؓ وغیرہ کی موت
اور تفسیر کے موافق) سمدۃ المنتہی کے پاس پہنچے آتے ہوئے ایک دوسری بار بھی بھیجا
ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ذات گرامی سے لے کر اس وقت تک
تمام مسلمان یہی سمجھتے چلے آئے ہیں کہ سمدۃ المنتہی ساتویں آسمان پر پیری کا ایک
عجیب و غریب درخت ہے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی معراج جسمانی کے سلسلہ
میں اس کا ذکر بھی آتا ہے۔ مگر حافظ اسلم صاحب سمدۃ المنتہی کے اس مخصوص مقام
کا یوں انکار کرتے ہیں کہ:-

”اور تاریکوں سے معلوم ہوتا ہے کہ سمدۃ المنتہی جس کا ذکر قرآن میں معراج کے
بیان میں ہے، اس سے علم نبوت کی ابتدائی حد مراد ہے (بلفظہ فوائد، ص ۱۷)
الحمد للہ کہ اتنی بات کا اقرار تو جناب اسلم صاحب کو بھی ہے کہ سمدۃ المنتہی
کا ذکر قرآن کریم میں معراج کے بیان میں ہے اور یہ بات خود زمانہ حال کے متکبرین حد
کو سلم ہے کہ وہ حاضر میں جو قرآنی بصیرت علامہ حافظ اسلم صاحب کو ہے

وہ اُن کی جماعت میں اور کسی کو شامل نہیں ہے۔ اور جناب پروردگار صاحب وغیرہ اور حضرت اُن کے خوشتر چین ہی ہیں مگر سوال یہ ہے کہ وہ کون سی تاریخی کتب ہیں جن میں یہ لکھا ہے کہ سدرۃ المنتہیٰ حسی طور پر ساتویں آسمان پر ایک مخصوص درخت نہیں بلکہ اس سے حقیقی طور پر مراد ہی علم نبوت کی انتہائی حد ہے؟ باقی ادیان رنگ میں اور مجازی طور پر اس کا کوئی منکر نہیں ہے بحث صرف اس سے ہے کہ قرآن کریم اور صحیح احادیث میں حجاج کے بیان میں جس سدرۃ المنتہیٰ کا ذکر ہے، کیا وہ حسی طور پر ایک مخصوص درخت نہیں ہے؟۔ ہے اور یقیناً ہے!

لیکن اسلم صاحب کو معراج جسمانی کے انکار کی کچھ ایسی لگن ہے کہ وہ غیر معراج میں واقع شدہ منزلوں اور اُن کی حدود و تعریفات کو بھی بدلنے سے ہرگز نہیں چوکتے تاکہ معراج جسمانی کے انکار کے تمام رُستے ہموار کئے جاسکیں اور اس کے روحانی تسلیم کرانے میں قسم کی کوئی دشواری ہی باقی نہ رہے۔ مگر یقین جانئے کہ ایسی بے سرو پا باتوں سے کون متاثر ہوتا ہے؟ اور اُن سے بھلا یہ جاندار مسئلے کب حل ہوتے ہیں!۔

حل کیا کرے گا سدا زندگی وہ اب!
جس کو شعور ناقص و کامل نہیں رہا!

۵۔ معجزات

قرآن کریم، متواتر احادیث اور تمام اُمت کا اس پر اتفاق رہا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو علاؤ قرآن کریم کے معجزہ کے اور بھی بے شمار ظاہری اور حسی معجزات عطا فرمائے تھے۔ معراج اور شوق القہر کا معجزہ قرآن کریم میں بیان کیا گیا ہے۔ معراج جسمانی کے اثبات پر ضواء السراج کا مطالعہ کیجئے۔ رہا شوق القہر کا معجزہ تو مجاہد مفسرین کرام اِقتربت الساعة وانشأ القمص کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ شوق القہر کا معجزہ جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے دست مبارک پر صادر ہوا تھا۔ اختصار کے پیش نظر صرف

دو حوالوں پر اکتفا کی جاتی ہے۔ چنانچہ حافظ ابن کثیر (المتوفی ۷۴۸ھ) لکھتے ہیں کہ:-
وقد كان هذا في زمان رسول الله
صلی اللہ علیہ وسلم كما ورد في
الاحادیث المتواترة الصحيحة والی
ان قال: وهذا امر متفق علیه بین
العلماء ان الشقاق القمرد وقع
في زمان النبي صلی اللہ علیہ وسلم
وانه كان احدی المہجرات الیہرات
(تفسیر جلد ۴ ص ۲۱۷)
بعض حضرات و جنہوں نے اپنی کتابوں میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے متعدد حسی معجزات کے وقوع اور ظہور پر سیر حاصل بحث کی ہے، کو یہ غلط فہمی واقع ہوتی کہ شوق القہر سے انہوں نے قرب قیامت کا انشاق قمر مراد لی ہے اور قبل از وقوع اس کی خبر دینے کو معجزہ پر حمل کیا ہے۔ لیکن یہ اُن کی غلطی ہے کیونکہ قرآن کریم میں لفظ انشاق جو ماضی کا صیغہ ہے اور تواتر درجہ کی صحیح حدیثیں اور اُمت کا اجماع اس مضموم کو متعین کر دیتا ہے کہ اس سے قیامت کے وقت ہوا انشاق ہو گا وہ مراد نہیں ہے۔ بلکہ یہ ایک ایسا واقعہ ہے جو زمانہ ماضی میں واقع ہو چکا ہے۔ چنانچہ اس کی تصریح موجود ہے:-
وقد اجمع المفسرون علی ان المراد فی
قلک الیة هو الانشقاق الذی کان مہجراً
من النبي صلی اللہ علیہ وسلم والذی
یقع لیوم القیمة اھ
(ما مشن جلالین اصح المطایح ص ۴۷)

بعض حضرات و جنہوں نے اپنی کتابوں میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے متعدد حسی معجزات کے وقوع اور ظہور پر سیر حاصل بحث کی ہے، کو یہ غلط فہمی واقع ہوتی کہ شوق القہر سے انہوں نے قرب قیامت کا انشاق قمر مراد لی ہے اور قبل از وقوع اس کی خبر دینے کو معجزہ پر حمل کیا ہے۔ لیکن یہ اُن کی غلطی ہے کیونکہ قرآن کریم میں لفظ انشاق جو ماضی کا صیغہ ہے اور تواتر درجہ کی صحیح حدیثیں اور اُمت کا اجماع اس مضموم کو متعین کر دیتا ہے کہ اس سے قیامت کے وقت ہوا انشاق ہو گا وہ مراد نہیں ہے۔ بلکہ یہ ایک ایسا واقعہ ہے جو زمانہ ماضی میں واقع ہو چکا ہے۔ چنانچہ اس کی تصریح موجود ہے:-
وقد اجمع المفسرون علی ان المراد فی
قلک الیة هو الانشقاق الذی کان مہجراً
من النبي صلی اللہ علیہ وسلم والذی
یقع لیوم القیمة اھ
(ما مشن جلالین اصح المطایح ص ۴۷)

ہاں البتہ اس کے ساتھ مسلمان اولوالامر کی اطاعت بھی ضروری ہے بشرطیکہ وہ خدا اور اس کے رسول کی اطاعت پر گامزن ہوں اور ان کی اطاعت رسول کی طرح مستقل نہیں (ورنہ وَأَطِيعُوا أُولِيَ الْأَمْرِ مِنْكُمْ فرمایا جاتا) بلکہ وہ سابق اطاعت کے ضمن میں لازم ہے۔ بالفاظ دیگر اگر وہ مسلمان ہی نہ ہوں، یا ہوں تو مسلمان لیکن خدا تعالیٰ اور اس کے رسول برحق کی اطاعت سے برگشتہ ہوں تو پھر ان کی اطاعت کا سرے سے سوال ہی پیدا نہیں ہوتا لَوْ طَاعَةَ لِمَخْلُوقٍ فِي مَعْصِيَةِ الْخَالِقِ۔ یہ تو ہے مسلمانوں کا نظریہ۔ اب آپ اسلم صاحب کا بخیر ملاحظہ کریں۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ:-

”قرآن میں جہاں جہاں اللہ و رسول کی اطاعت کا حکم دیا گیا ہے۔ اس سے مراد امام وقت یعنی مرکزِ ملت کی اطاعت ہے۔ جب تک محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اُمت میں موجود تھے، ان کی اطاعت اللہ و رسول کی اطاعت تھی (اور یہ اُمت ہمیشہ آپ ہی کی اُمت رہے گی۔ کیونکہ آپ کے اوپر ایمان لائی ہے) اور آپ کے بعد آپ کے زندہ جانشینوں کی اطاعت اللہ و رسول کی اطاعت ہوگی اور اطاعت عربی میں کہتے ہیں، زندہ کی فرماں برداری کو۔ رسول کی اطاعت یہ ہرگز نہیں ہے کہ ان کے بعد جو کوئی ان کے نام سے کچھ کہے، ہم اس کی تعمیل کرنے لگیں“ الخ۔

(مقام حدیث، جلد ۱، ص ۱۵۵)

اسلم صاحب کے اس سراسر باطل نظریہ میں چند وجوہ سے کلام ہے۔ اولاً اس لیے کہ کیا خالق کائنات اور علیم و خیر خدا کو امام وقت اور مرکزِ ملت کا نام نہیں آتا تھا۔ اس نے امام وقت اور مرکزِ ملت کی اطاعت کے لیے أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ سے تعبیر کیوں اختیار کی ہے؟ یا اُس کو اس کا خوف تھا کہ چونکہ لوگ امام وقت اور مرکزِ ملت کی اطاعت نہیں کریں گے۔ اس لیے بجائے اس تعبیر کے اُن کو خدا و رسول کی اطاعت کی زنجیر میں جکڑو تاکہ لوگ بھی انکار نہ کریں اور خداوندی کام

بھی چل سکے۔ (معاذ اللہ) وثانیاً اگر خدا اور رسول کی اطاعت سے امام وقت اور مرکزِ ملت کی اطاعت مراد ہے تو اُولِی الْأَمْرِ مِنْكُمْ کا جُزْأِ حُکْم دینے کی رُت قدر کو کیا ضرورت دیشیں آئی؟ کیونکہ امام وقت اور مرکزِ ملت کی اطاعت کا مفہوم تو أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ سے پورا ہو گیا ہے۔ پھر اُولِی الْأَمْرِ مِنْكُمْ کا پینچر اور پیوند لگانے کی کیا حاجت باقی رہ جاتی ہے؟ و ثانیاً یہ بات تو اسلم صاحب پر بھی مخفی نہ ہوگی کہ خلافت راشدہ کے بعد وہ کون سا امام وقت یا مرکزِ ملت تھا جس کی اطاعت مسلمانوں پر لازم تھی۔ اور اس کی اطاعت کر کے مسلمان خدا اور رسول کی اطاعت کے حکم سے عہدہ براہوئے؟ کیا خلافت راشدہ کے بعد تمام مسلمانوں کی ساری زندگی ہی خدا اور رسول کی اطاعت کے خلاف گزری ہے؟ و ثالثاً اگر اطاعت صرف زندہ ہی کی ہوتی ہے تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بعد وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ کا کوئی مفہوم ہی نہ رہا؟ گویا اس لحاظ سے رسول کی اطاعت کا مفہوم صرف ۲۳ سال زمانہ نبوت تک ہی محدود رہا۔ اور اس کے بعد اس اطاعت کا اصل فقدان رہا۔ و خاتماً۔ اطاعت کے معنی لغت عربی میں فرمانبرداری کر دینے کے آتے ہیں زندہ کی فرمانبرداری ہو یا مردہ کی۔ لغت عربی کے دوسے ہرگز یہ ثابت نہیں ہے کہ اطاعت کا لفظ صرف زندہ کی فرمانبرداری پر بولا جاتا ہے اور جو وفات پا گیا ہو۔ اس کی فرمانبرداری طاعت نہیں کہلاتی۔ اگر کسی مقام اور محل پر قرآن اور شواہد سے یہ ثابت ہو جائے کہ طاعت کا لفظ زندہ کی فرمانبرداری پر لایا گیا ہے تو اس سے یہ کیونکر اور کیسے ثابت ہو سکتا ہے کہ لغت عربی میں کہیں بھی ان حضرات کی پیروی اور فرمانبرداری پر طاعت کا لفظ ہی نہیں بولا جاسکا جو وفات پا گئے ہیں؟ یہ اسلم صاحب کی نری خوش فہمی یا محض جہالت ہے۔

حضرت عمرؓ ایک جہادِ مذہب عورت کے قریب گئے گزریے جو بیت اللہ کا

طواف کر رہی تھی حضرت عمرؓ نے فرمایا اے اللہ کی بندی لوگوں کو اذیت مت پہنچا تو معذور ہے اپنے گھریں ہی آرام کر۔ چنانچہ اس نے حضرت عمرؓ کے حکم کی تعمیل کی اور گھریں قرآن سے بیٹھی رہی۔ کچھ عرصہ کے بعد ایک شخص اس مجذومہ کے پاس گیا اور کہا کہ:-

ان الذی مکان نہاک قطعاً
فانحرجی فقلت ملکاً لطیفاً
حیا واعصیہ متیناً۔
جو شخص (یعنی حضرت عمرؓ) تجھے منع کرتا تھا
وہ توفیق ہو گیا ہے۔ اب تو طواف کیلئے
نکل سکتی ہے۔ وہ بولی کہ میں جب حضرت عمرؓ
کی زندگی میں ان کی اطاعت کرتی ہی تو ان کی
وفات کے بعد کسے ان کی نافرمانی کر سکتی ہوں؟ (مجلس ۱۶)

اس سے معلوم ہوا کہ جو لوگ عربی زبان بولتے تھے اور جن کی لغت ہی عربی تھی وہ وفات کے بعد بھی فرمانبرداری پر اطاعت کا اطلاق درست اور صحیح سمجھتے تھے۔
وسادئنا۔ اطاعت، اتباع اور اقتدار کا قرآن کریم اور لغت کے اعتبار سے مفہوم تقریباً ایک ہی ہے۔ اللہ تعالیٰ نے حضرت ابراہیم علیہ السلام کی وفات کے بعد بھی حشرات ان کی اتباع اور پیروی کی ہے ان کی یوں تعریف کی ہے کہ:-

وَبَنَیْنا اٰوٰی النَّاسِ بِاٰبِیْرَہٰیْمَ الَّذِیْ
تَّبِعُوْهُ وَهٰذَا النَّبِیُّ الَّذِیْنَ اٰمَنُوْا
(پ۔ آل عمران - >)
جسکے حضرت ابراہیمؑ سے زیادہ منسوب رکھنے
والے وہ لوگ ہیں جنہوں نے انکی اتباع کی ہے اور
پلایہ پر پلادہ وہ لوگ جو ایمان لائے ہیں۔

اس مقام پر حضرت ابراہیم علیہ السلام کی وفات کے بعد ان کی اطاعت اور پیروی کرنے والوں پر لفظ اتباع کا اطلاق کیا گیا ہے۔ اور ایک دوسرے مقام پر ائمہ انبیاء کو ابراہیم علیہم السلام کا ہم لے کر اور بتیہ حضرات کا اجمالی ذکر فرما کر اللہ تعالیٰ نے حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو ان کی خطاب فرمایا ہے کہ:-

فَہٰذَا اَسْمُوْا لِقٰتِہٖ (پ۔ الانعام) پس آپ ان کے طریقہ کی اتباع کیجئے۔
ظاہر امر ہے کہ بغیر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے تمام باقی حضرات وفات پا چکے ہیں مگر آپ کو ان کی اقتدار کا حکم دیا گیا ہے۔ لہذا یہ کیسے باور کیا جائے کہ اطاعت، اتباع اور اقتدار صرف زندہ ہی کی ہوتی ہے؟ یہ الگ بات ہے کہ اس میں اسلم صاحب کی کوئی غلط سازا ختراع شامل ہو تو وہ مشلحة فی الاصطلاح ہے رکھ لیا ہے نام اس کا آسمان تحریریں۔
۱۔ قاتِ رُوسِیہ کی تعریف

ایک عرصہ سے روس نے جو اسلام کش پالیسی اختیار کر رکھی ہے اور اسلامی ممالک اور اہل اسلام پر جو مظالم روا رکھے ہیں وہ کس یا ہوش اور غیور مسلمان سے پوشیدہ ہیں؟ اور روس کی دہریت والہ اور مذہب کے وجود ہی سے بے پروائی بلکہ دشمنی کا کون انکار کر سکتا ہے؟ مگر اسلم صاحب کا نظریہ یہ ہے کہ:-

قَاتِ رُوسِیہ نے بھی اسلام کے دورِ اَوَّل کا کام کیا اور زیادہ سمجھتی کے ساتھ کیا کیونکہ تاج کے ساتھ تمام تعلقات قزاقی، جاگیر داری، زمین داری اور ہر قسم کی مادی کو بھی ختم کر دیا یہی نفی الہی ہے جو اسلام کا اولین قدم اور اس کے کلر کا پہلا حرف ہے قرآن و حدیث نفس انسانی کا مبلغ ہے جو اخوت سے بھی بالاتر ہے اس لئے خاص انسانیت کے حقوق میں سے کسی قسم کا امتیاز قرآن کی رُوس سے ممکن نہیں ہے۔
رُوسوں نے بھی یہی امتیاز منایا ہے اور یہی نفی لایا ہے۔

جملہ مذہب (دیکھ دین) اشخاص پرستی سے پیدا ہوئے ہیں۔ ان کی تاریخ بنی آدم میں سوئے تفرق اندازی، سفک دم اور عداوت پیدا کرنے کے اور کچھ نہیں رہی ہے۔ اس کا ثبوت اسلام کا فریضہ ہے اور یہی روسیوں نے کیا ہے۔ یہی نفی "لا" ہے۔ (نور الدات ص ۱۵)۔ اسلم جیراچوری

روسوں نے جو کچھ کیا، نہ تو اسلام کے لیے کیا اور نہ اسلام کے مطابق کیا۔ پھر اسلام سے اس کے تطابق کا کیا مطلب؟ نیز وہ لکھتے ہیں کہ:-

”ایک صاحب نے جو قرآن کا عمیق علم رکھتے ہیں اور کسی زمانہ میں روس کے اعلیٰ سیاسی طبقہ سے روشناس ہوئے ہیں، مجھ سے مکہ معظمہ میں بیان کیا کہ انہوں نے مسٹر لینن اور ان کے رفقاء کا رستہ کہا کہ تم نے جو شکست و ریخت کی ہے، وہ عین اسلام کے مطابق ہے۔ اس نے کہا کہ مسلمان علماء تو ایسا نہیں کہتے۔ انہوں نے کہا کہ کسی کے کہنے یا نہ کہنے کی کیا بات ہے۔ روسی زبان میں قرآن کا ترجمہ موجود ہے۔ میں آیات خود تم کو دکھا دیتا ہوں۔ جب اُس نے دیکھ لیا تو کہا کہ تعجب ہے کہ پھر مسلمان کیوں ہمارے خلاف ہیں۔ انہوں نے کہا کہ لادینی کی وجہ سے جہاں تم نے باطل شکنی کی ہے اگر حق کا بھی اقرار کرو تو پھر تم سے بڑھ کر کوئی مسلمان نہیں۔ کیونکہ اسلام کا پیغام صرف یہ ہے کہ ”باہم بھائی بھائی بن جاؤ اور اکیلے اللہ کے بندے“ مگر ابھی وہاں نفی کا بحران ہے، اثبات تک پہنچنے میں نامعلوم کتنا زمانہ لگے گا؟ (نوادرت)

نہ تو اسلام صرف بھائی بھائی بن جانے کا نام ہے اور نہ محض روسی طرز کی شکست و ریخت کا نام ہے۔ یہ محض اسلم صاحب کی خوش فہمی ہے نیز لکھتے ہیں کہ:-

”اس میں شک نہیں کہ اس زمانہ میں سوویٹ روس میں اہل ملامت اور مسلمانوں پر مظالم ہوتے ہیں لیکن جو لوگ قرآنی زاویہ نگاہ لکھتے ہیں، وہ دیکھتے ہیں کہ عالم میں جو کچھ حرب و ضرب، شورش و انقلاب، تغیر و تبدل ہو رہا ہے۔ وہ سب تکمیل دین اور تمام نذر کے لیے ہو رہا ہے اور اسلام کے واسطے زمین تیار کی جا رہی ہے کیونکہ انسانیت کو ایک نہ ایک دن ان حقائق ثابتہ پر پہنچنا لازمی ہے“ (نوادرت)

یہ وہی روس ہے جس نے مسلمانوں میں بدبینیت، ہرزگوئی، سروا، مانیٹیکو اور بلغاریہ وغیرہ میں بے گناہ مسلمان ترکوں، ان کی عورتوں اور بچوں کو بھیڑ بکریوں کی

طرح ذبح کیا تھا۔ بچوں کو ان کی ماؤں کی گود سے چھین کر بندوق کے کھنڈوں اور سنگینوں کی نوکوں سے کھل دیا تھا۔ اور بے جان اینٹ اور پتھروں کی طرح نچتے اور مضموم بچوں کو سمندر میں پھینک دیا تھا۔ اور ان ظالموں، مجرموں اور سفاکوں نے متعدد افراد کو ایک ایک کر کے آگ میں پھینک دیا تھا۔ اُس وقت کے یورپین نامہ نگاروں نے بھی باوجود مسلمانوں کے سخت خلاف ہونے کے یہ بیانات اخبارات (مثلاً کوئٹل گزٹ، جنرل الابیہ، نیوفرائی پریس، اسٹڈرٹ، ڈیپلی ٹیلیگراف، پانچر اور مارٹنگ پوسٹ وغیرہ) میں شائع کئے۔ کہ خاسکوی کا واسطہ ہے شمار لاشوں سے پٹا پڑا تھا جس گاؤں سے ہم گزے، اسے ویران پایا جہاں مقتولوں اور مذبحوں کے سوا اور کچھ نہ تھا۔ ان ظالموں نے ترکی سپاہیوں کی لاشوں پر بھی رحم نہ کھایا اور انہیں پتھروں سے کچلا۔ تاکہ ان بہادر شہیدوں کی ہڈیاں تک باقی نہ رہیں۔ اور بہت نیچے اور عمرتیں روسیوں کے ظلم و تعدی اور وحشتانہ بے رحمی کے خوف سے ننگے پاؤں برف کے تودوں پر بڑھاگ بھاگ کر جان بچانے کی کوشش کرتے رہے مگر آخر عاجز آجائے اور سسک سسک کر جان دیتے تھے۔ اور جو عمرتیں دیہاتے مارٹیز کی طرف جان بچانے کے لیے بھاگیں تو ان روسی ظالموں کے حیوانی مظالم کے علاوہ بھوک پیاس اور جاڑے کی شدت سے اکثر ہلاک ہو گئیں۔ ان ظالموں کے خون کا ایک ایک قطرہ بزبان حال پکار پکار کر یہ کہہ رہا ہے کہ

قریب یا روزِ عشرِ اچھے کا کشتوں کا خون کیونکر جو چہ چہ کی زبانِ خنجر لہو پکارتے کا آستین کا اور مسلمان عورتوں کی عزت ناموس اور عصمت پر ان روسی ظالموں نے جو دہشت گردی کی، ان کے زہر گداز واقعات اور اندوہ ناک حالات کو پڑھ کر اب بھی غیر مسلموں کے دل سینوں میں اچھل رہے ہیں۔ آنسو آنکھوں سے ابل رہے ہیں اور سنگدل سے سنگدل قلوب بھی کچھل رہے ہیں۔

مصطفیٰ کامل مصریؑ کی مشہور تالیف المسائل الشرعیہ کا مطالعہ کیجئے اور پھر روسیوں کی بربریت اور مظالم کی دلدیجیجئے۔ مگر اسلم صاحب کے نزدیک اور وہ بھی قرآنی زاویہ نگاہ کی روشنی میں روسیوں کی یہ سب کاروائی عین اسلام کے موافق اور کلہ طیبہ کے پہلے حروف لاکے مطابق ہوئی ہے۔ مگر اسلم صاحب نے یہ نہ سوچا کہ کلہ طیبہ کے باقی تمام حروف (والا اللہ اور محفد رسول اللہ) سے صرف نظر کرتے ہوئے بھی محض اس وحشت اور بربریت اور جیاسوز مظالم کا نام تو اسلام ہے اور نہ یہ لاکہ مضموم ہے اگر اسلم صاحب کے نزدیک یہی قرآنی زاویہ نگاہ اور کلہ طیبہ کا مضموم ہے تو یہ انہیں کو مبارک ہو۔ یہ اسلام ہرگز نہیں ہے۔

خوف نہ کہہ بھی دیا لالہ تو کیا حاصل دل و نگاہ مٹمان نہیں تو کچھ بھی نہیں ۸۔ موطا امام مالک

اسلم حیرانچوری صاحب کہتے ہیں کہ:-

امام مالکؑ کی پیدائش ۹۳ھ میں ہوئی۔ اُن کی کتاب موطا خیر القرون کے عمل متواتر کا دینی کتابوں میں زیادہ اعتماد کے قابل مجموعہ ہے کیونکہ مدینہ منورہ کا دستور اور خلافت راشدہ میں اسلام کا مرکز رہا۔ اس میں علمائے تاریخ کے اندازہ کے مطابق کم و بیش بارہ ہزار صحابہ تھے۔ جن میں سے تقریباً دس ہزار وہیں رہے۔ اور وہیں فوت ہوئے۔ بقیہ دو ہزار دیار و امصار یعنی عراق و مصر و شام و یمن وغیرہ میں پھیلے۔ اس لیے شریعت کا اصلی اور صحیح ذخیرہ مدینہ ہی میں ہو سکتا تھا۔ یہ خوبی اتفاق ہے کہ آج ہمارے ہاتھوں میں جس قدر دینی کتابیں ہیں ان میں سب سے پہلی کتب جو مدون ہوئی وہ مدینہ میں ہوئی۔ یعنی یہی موطا۔ الخ (مقام حدیث جلد اول۔ ص ۹)

نیز لکھا ہے کہ شامین کے بیان کے مطابق امام موصوف نے اپنی وفات سے چالیس سال پہلے اس کو مرتب کیا تھا۔ اُن کی وفات ۱۹۸ھ میں ہوئی۔ اس

وجہ سے اس کی تالیف کا زمانہ ۱۷۸ھ سمجھا جا سکتا ہے۔ یہ کتاب چالیس سال تک اُن کے ہاتھوں میں رہی۔ اور اس کا درس وہ اپنے شاگردوں کو دیتے رہے۔ اس کی شرح ندقانی کے مقدمہ میں ہے کہ جب امام موصوف نے اس کو مدون کیا تھا اُس وقت اس میں ۴۰ ہزار حدیثیں تھیں لیکن وہ سال بسال کانٹا چھانٹ کرتے رہے یہاں تک کہ اُن کے انتقال کے وقت اس میں صرف ایک ہزار روایتیں رہ گئیں۔ (مقام حدیث جلد اول۔ ص ۱۹)

اس کو کہتے ہیں تنکوں کا سہارا کہ موطا امام مالک جیسی اہم اور مشہور و متداول کتاب جس کے بارے میں قریباً و حدیثاً ہزاروں محدثین اور فہما۔ اور ائمہ دین نے اس پر کئی بحث کیا اور کسی نے کانٹا چھانٹ اور کثرت بونت کا حوالہ نہیں دیا۔ مگر حیرانچوری صاحب۔ اس کی اہمیت کو گھٹانے اور مخدوش کرنے کے لیے ندقانی کے ایک حوالہ کو اپنی سپر لادھال بنائے بیٹھے ہیں کہ اصل میں اس کی حدیثیں اتنی تھیں مگر آخر میں صرف ایک ہزار روایتیں رہ گئیں۔

دیانت اور انصاف کا تقاضا تو یہ تھا کہ جس طرح اسلم صاحب بخدی سلم امام مالکؑ وغیرہ کی بعض روایات پر تنقید کرتے ہیں، اسی طرح علامہ ندقانیؒ کی اس تاریخی روایت کو بھی تاریخ و عقل کی ترازو میں تول کر دیکھ لیتے کہ آیا یہ صحیح بھی ہے یا نہیں؟ مگر اُن کو اس سے کیا غرض؟ وہ تو بہر حال اس فکر میں ہیں کہ کیسی حدیث کی کوئی کتاب ایسی باقی نہ رہ جائے، جس پر تنک و شبہ کا بھر پور حملہ نہ کر دیا جائے۔

نیاز صاحب فچپوری !

یہ نام اور عنوان اس شخص کے متعلق قائم کیا گیا ہے جو بزرگم خویش قرآن و حدیث اور تاریخ اسلامی پر بڑی گہری نظر رکھتا ہے اور جو اپنی قابلیت اور لیاقت کی بنا پر عربی، انگریزی اور اردو کا نامور ادیب اور سیلگ ناقد اور بیباک محقق سمجھا جاتا ہے جو من ویزدان وغیرہ معتد کتابوں کا مؤلف اور رسالہ نگار کا مدیر ہے۔ جو علماء حق سے اتحاد و زندہ کے مختلف خطابات بھی حاصل کر چکا ہے۔ اس کے نظریات خود اس کی زبانی ملاحظہ کیجئے۔

۱۔ اسلامی لٹریچر سے بیزاری

نیاز صاحب کے اسلام سوز اور اخلاقی کش نظریات کا علم جب بعض علماء کرام کو ہوا تو انہوں نے حسب ارشاد نبوی (علیہ الف الف تحییم) الدین النصیحة ان کو راہ راست پہنچانے کی کوشش کی اور عام مسلمانوں کو ان کے ردی میلانات سے آگاہ کیا اور جب وہ نہ مانے تو ان کے شدید اصرار پر علماء کی طرف سے ان پر کفر والحاد کا فتویٰ صادر ہوا تو نیاز صاحب ان پر برستے ہوئے لکھتے ہیں کہ:-

”یہ تھا وہ سب پہلا فتویٰ کفر والحاد جس نے مجھے یہ سمجھنے پر مجبور کیا کہ اگر کوئی لوگوں کی جماعت واقعی مسلمان ہے تو میں یقیناً کافر ہوں۔ اور اگر میں مسلمان ہوں تو یہ سب نامسلمان ہیں۔ کیونکہ ان کے نزدیک اسلام نام ہے صرف کورانہ تقلید کا اور تقلید بھی رسول و احکام رسول کی نہیں، بلکہ بخاری و مسلم و مالک وغیرہ کی۔ اور میں سمجھتا ہوں کہ حقیقی کیفیت یقین کی اس وقت تک پیدا ہی نہیں ہو سکتی جب تک ہر شخص اپنی جگہ غور کر کے کسی نتیجے پر نہ پہنچے۔ قصہ مختصر یہ کہ اولین بیزاری اسلامی لٹریچر کی طرف سے

مجھ میں احادیث نے پیدا کی“ الخ (بلفظ من ویزدان حصہ اول ص ۵۴)

محمد بن کرام اور فتہار عظام کی کورانہ تقلید سے قدم باہر رکھ کر اور احادیث سے بیزار ہو کر جو انکشافات نیاز صاحب پر ہوئے ہیں ان میں شے نمونہ از غر وارسے چند یہ ہیں۔ اور ان ہی سے ایک عقلمند اندازہ لگا سکتا ہے کہ نیاز صاحب کا مقام کیا ہے؟ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ:-

”اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ خدا کے متعلق قرآن کے بنائے ہوئے تصورات، دوزخ و جنت، حشر و نشر وغیرہ عقائد ان سب کا مضمون میرے لیے کچھ سے کچھ ہو گیا ہے کیونکہ اب مجھے نہ صرف یہ عقائد، بلکہ خود مذاہب کا وجود بچوں کا کھیل نظر آنے لگا الخ (بلفظ من ویزدان حصہ اول ص ۵۴)

غور تو کیجئے کہ احادیث رسول کا مضبوط اور مستحکم دامن چھوڑ کر اور محدثین و فقہاء کی تقلید چھوڑ کر کیا نتیجہ برآمد ہوا؟ اور ایسا کرنے کے بعد بھلا اور ہو بھی کیا سکتا تھا؟ عالم اسباب میں اس کا جو ثمرہ نکل سکتا تھا سو وہی نکلا۔

۲۔ معجزہ کا عقیدہ

معجزہ کا عقیدہ قرآن و حدیث اور اسلامی تاریخ کے علاوہ تمام آسمانی کتب اور صحائف میں موجود ہے۔ اور کوئی قابل قدر عقلی اور نقلی دلیل اس کے خلاف پیش نہیں کی گئی اور نہ تا قیامت پیش کی جا سکتی ہے۔ البتہ خورے بدرابہانے بے یار کا اس دار فانی میں سسرے کبھی کوئی علاج ہی نہیں (معجزات کی کچھ بحث راقم الحروف کی کتاب صنوع السراج میں ملاحظہ کیجئے) اور حضرت علی علیہ السلام کے احیاء موتی، ابراہیم و ابرص وغیرہ کے صریح معجزات خود قرآن کریم میں صراحت اور وضاحت کے ساتھ بیان کیے گئے ہیں۔ مگر نیاز صاحب کا عقیدہ اور نظریہ بھی دیکھ لیجئے کہ کیا ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ:-

”سبک بڑی واجہہ پستی جو سترہم ہے اور بہت سے اولیاء کا معجزہ

ہے۔ (من ویزدان، حصہ اول - ص ۱۹۱)

اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بارے میں طنز یہ طور پر لکھتے ہیں کہ:-
”اسی طرح مسیح نے بہت سے معجزے پیش کئے لیکن بالکل بے نتیجہ وہی
موسے جن کو انہوں نے زندہ کیا۔ وہی اندھے جن کو انھیں راہ بنایا اور وہی کوڑھی جنہیں
چنگا کیا، ان پر ایمان نہ لائے۔ اس کا ثبوت؟ مگر یہ نہ پوچھئے۔ صفدر! آپ کو معلوم
ہے کہ اس کا کیا سبب تھا؟ صرف یہ کہ معجزے کبھی ظاہر ہی نہیں ہوئے بلکہ سب
داستانیں ہیں جو صدیوں بعد گھڑی گئیں۔ (بلفظہ من ویزدان حصہ اول ص ۱۹۱)

قارئین کرام! بڑے حیران ہوں گے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے یہ جملہ معجزات
تو خود قرآن کریم میں مذکور ہیں اور قرآن کریم خدا تعالیٰ کی کتاب اور اس کا کلام ہے
پھر اس میں مصنوعی معجزات کے ذکر کرنے کا کیا مطلب؟ تو اس کا جواب خود
نیا صاحب کی زبانی آگے چل کر معلوم ہو گا کہ قرآن خدا تعالیٰ کا کلام ہے ہی کب؟ (العیاذ باللہ)
جب قرآن کریم خدا تعالیٰ کا کلام ہی نہیں تو پھر اس میں اگر گھڑی ہوئی باتیں ہوں تو تعجب؟
۳۔ قرآن خدا کا کلام نہیں ہے

تمام اہل اسلام ہر زمانہ میں اس کے قائل رہے ہیں اور بفضلہ تعالیٰ اب بھی اسی
کے قائل ہیں کہ قرآن کریم کی ایک ایک آیت، ایک ایک لفظ اور ایک ایک حرف
صرف خدا تعالیٰ ہی کی طرف سے بواسطہ حضرت جبرائیل علیہ السلام امام الانبیاء خاتم
النبیین حضرت محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر نازل ہوا ہے۔ مگر نیا صاحب اس کا سختی
سے انکار کرتے ہیں اور اس عقیدہ کو حد درجہ مضحکہ خیز قرار دیتے ہیں۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں:-
”عام مسلمانوں اور مولویوں کا یہ عقیدہ ہے کہ قرآن اپنے الفاظ اور اپنی ترتیب
کے لحاظ سے بہ تمام ماہ سپیل لوح محفوظ میں منقوش موجود تھا اور فرشتہ (جبرائیل) یہی محفوظ

و منقوش کلام رسول اللہ کو اکڑنا تھا اور رسول اللہ انہی آسمانی الفاظ کو دہرا دیتے تھے،
حد درجہ مضحکہ خیز ہے اگر قرآن کی زبان عربی نہ ہوتی بلکہ کوئی نئی زبان (مثلاً سنسکرت
یا گورکھی یا انگریزی اور روسی وغیرہ۔ صفدر) ہوتی تو بھی خیر کچھ کہا جاسکتا تھا لیکن جب
کہ وہ اسی زبان میں نازل ہوا تھا جو عام طور پر عرب میں رائج تھی تو اس کے الفاظ کو
کیونکر خدائی الفاظ کہا جاسکتا ہے؟ (جیسے نئی زبان میں نازل شدہ قرآن کے بارے
میں خیر سے جو کچھ کہا جاسکتا ہے وہ یہاں بھی بالکل ممکن ہے۔ صفدر) بہر حال قرآن
کو خدا کا کلام اس حیثیت سے تسلیم کرنا کہ اس کا ایک ایک نقطہ، ایک ایک لفظ
خدا کا بتایا ہوا ہے اور خود رسول اللہ کے عقل و دماغ کو اس سے کوئی تعلق نہ تھا،
خدا کو اس کے منصب سے گرا کر انسان کی حد تک کھینچ لانا ہے اور رسول کو سطح ارتقا
سے بھی نیچے گرا دینا ہے۔ (بلفظہ من ویزدان حصہ اول ص ۱۹۱)

لاحظہ کیا آپ نے نیا صاحب کا نظریہ کہ اگر قرآن کریم کا ایک ایک حرف اور ایک
ایک لفظ منزل من اللہ تسلیم کر لیا جائے تو اس سے خدا تعالیٰ کو انسان کی حد تک کھینچ لانا
ہے (العیاذ باللہ) اور اگر یہ نہ تسلیم کیا جائے کہ قرآن کریم جناب رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وآلہ وسلم کی عقل مبارک اور دماغ کا نتیجہ ہے تو آپ کو انسانیت کی سطح سے نیچے گرا
دینا ہے (معاذ اللہ) مگر اس کی کوئی بھیج اور مھولی وجہ نیا صاحب نے بیان نہیں کی
کہ قرآن کریم کو خدا تعالیٰ کا کلام تسلیم کرنے سے خدا تعالیٰ کس طرح گرا کر انسان کی حد تک
آجاتا ہے؟ (العیاذ باللہ) اور وہ بے شمار اور صریح آیات جن میں نہایت وضاحت
سے یہ بیان کیا گیا ہے کہ قرآن کریم منزل من اللہ ہے۔ ان کا ان کے نزدیک کیا
مطلب ہے؟ آخر وہ اس کو حضرت محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا کلام تو تسلیم کرتے ہیں اور
ان کی عظمت کا بارے نام نہ نہ کر رہے ہیں۔ کیا حضور نے خواہ مخواہ اس کی نسبت
خدا تعالیٰ کی طرف کر دی؟ اور اس کی بھی کوئی دلیل نہ پیش کی کہ اگر جناب رسول

اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو قرآن کریم کا مصنف نہ تسلیم کیا جائے بلکہ خدا تعالیٰ کا سچا رسول اور مبلغ قرآن مانا جائے تو آپ کی انسانیت کیوں منحوس ہو جاتی ہے؟ (العیاذ باللہ) آخر کوئی نہ کوئی وجہ تو ضرور ہوگی۔ آخر نیاز صاحب کا کلام ہے بلاوجہ توہرگز نہ ہوگا۔ نیز صاف اور صریح الفاظ میں نیاز صاحب خالق اور خلق سے بے نیاز ہو کر کہتے ہیں کہ۔
 ”کلام مجید کو نہ میں کلام خداوندی سمجھتا ہوں اور نہ الہام ربّانی بلکہ ایک انسان کا کلام جانتا ہوں۔ اور اس مسئلہ پر میں اس سے قبل کئی بار مفصل لکھ چکا ہوں۔ (بلفظہ من ویزدان حصہ دوم، ص ۵۳)

قارئین کرام! دیکھنا آپ نے کہ محدثین اور فقہاء کی ترک تقلید کیا رنگ لائی؟ اور احادیث سے بدگمانی اور بیزاری نے نیاز صاحب کو کہاں پہنچا دیا ہے کہ نہ تو ان کے نزدیک قرآن کریم خدا تعالیٰ کا کلام ہے اور نہ الہام ربّانی، بلکہ ایک انسان کا کلام ہے (العیاذ باللہ) غور کیا آپ نے کہ قرآن وحدیث کا چولی دامن کا ساتھ ہے۔ اگر حدیث سے بیزاری ہے تو لا محالہ قرآن کریم سے بیزاری ہوگی۔ اگر صحیح معنوں میں قرآن کریم کو تسلیم کر لیا گیا تو حدیث سے بھی ہرگز استغناء نہیں ہو سکتی۔ اور اندازہ لگایا آپ نے کہ محدثین کرام اور فقہاء عظام کی ترک تقلید اس دنیا میں کیا شوکے فکھلاتی ہے اور انسان پر کس طرح رجعت پڑتی ہے؟ اور اَلْمَرْءُ مَعَ مَنْ أَحَبَّ اور اَلْعُبُّ فِي اللَّهِ وغیرہ حدیثوں سے بیزاری کیا نتیجہ لاتی ہے؟ اَللّٰهُمَّ اِنَّا نَسْأَلُكَ حُبًّا وَحُبًّا مِنْ رَحْمَتِكَ اگرچہ نیاز صاحب نے اس ناپاک عقیدہ کے بعد ان کے مزید خرافات پیش کر نیکی ضرورت نہیں مگر تاہم تبیل بحث کے لیے ان کے مزید باطل سے قارئین کی مع غراشی کرنا ناگزیر ہے۔

۴۔ ثواب و عتاب جنت و دوزخ اور آخرت وغیرہ کوئی شے نہیں

ثواب و عتاب، جنت و دوزخ، حشر و نشر اور قیامت کا عقیدہ ایک ایسا بنیادی

عقیدہ ہے جو تمام سماوی کتب اور صحائف میں بار بار دہرایا گیا ہے۔ اور تمام نبی اور رسول اصولی باتوں میں ان کو پیش کرتے ہیں اور خداوندی تعلیم نے دانشگاہ الفاظ میں یہ حقیقت پیش کی ہے کہ یہ سب امور حق اور ثابت ہیں اور نری حقیقت ہے، نہ کہ کوئی تغیل و مجازیہ تعبیر و استعارہ۔ مگر نیاز صاحب کا نظریہ بھی سن لیجئے، وہ لکھتے ہیں کہ ”الغرض بقا، روح اور عذاب و ثواب کا عقیدہ خدا کی بے نیازی اور علم و عقل کو دیکھتے ہوئے ضرورت و مصلحت اور قانون قدرت دونوں کے خلاف ہے اور اس کو تسلیم کرنے کے لیے نہ کوئی ربّانی دلیل پیش کی جاسکتی ہے نہ اخلاقی و علمی۔“ (بلفظہ من ویزدان حصہ اول، ص ۵۳)

اور دوسرے مقام پر تحریر کرتے ہیں کہ:-

”ہر چند دوسرے عالم سے حیات بعد المات کا عالم مراد لینا میرے نزدیک درست نہیں اور اس سے مقصود صرف یہ کہنا ہے کہ کوشش کرتے رہو۔ اگر آج نہیں تو کل کامیاب ہو گے۔“ (بلفظہ من ویزدان حصہ دوم، ص ۲۳۳) نیز لکھتے ہیں کہ:-

”اس میں شک نہیں کہ کلام مجید میں دوزخ و جنت کا بیان اسی طرح کیا گیا ہے جیسے وہ کوئی مادی چیزیں ہوں۔ لیکن اس بیان کو حقیقت سمجھنا سخت غلطی ہے ان میں اکثر جگہ تو مقصود دنیا ہی کی کامیابی و ناکامیابی کو ظاہر کرنا ہے اور یہیں کے نفع و لذت اور شدائد و مصائب کو خاص انداز سے بیان کیا ہے اور کہیں کہیں اگر یہ بیانات حیات بعد الموت سے متعلق ہیں تو صرف بطریق مجاز ہیں اور لوگوں کو سمجھانے کے لیے۔“ (بلفظہ من ویزدان، حصہ دوم، ص ۱۳)

۵۔ مذہب کی حقیقت

اللہ تعالیٰ کے ہائے میں اپنے خیالی کے مطابق ایک خاص تصور قائم کر کے

نیاز صاحب لکھتے ہیں کہ:-

”ہر چند خدا کے اس جدید تصور سے انبیاء و رسل صحت مقدسہ، حیاب اجل موت و ذن و حجت، اطلاق و شیطین، بشر و بشر، عذاب و ثواب ختم ہو جائیں گے یا ان کی کوئی عقلی توجیہ و تاویل کرنا ہوگی، لیکن اس کا کوئی علاج نہیں۔ ہم کو ان مرد و عباد اور خدا، دونوں میں سے ایک کو لینا ہے۔ اور غالباً یہ زیادہ آسان ہوگا کہ خدا کے مقابلہ میں ان معتقدات کو پس پشت ڈال دیا جائے اور بقاء مذہب کی ہلکی سے ہلکی جو صورت ہو سکتی ہے، اُس پر قناعت کی جائے۔ میں اس سے قبل بھی بار بار لکھ چکا ہوں اور اب پھر اس کا اعادہ کرتا ہوں کہ جب تک مذہب کا وجود باقی ہے۔ دنیا کا امن و سکون خطرہ میں ہے۔“ (من ویتوان حصہ اول ص ۴۴)

یہ ہے جناب نیاز صاحب کے تحقیق اینق کا تجربہ ساحل کہ خدا تعالیٰ کے بتائے ہوئے ضروری عقائد کو انہوں نے خدا تعالیٰ کے مقابلہ میں لاکھڑا کیا ہے اور پھر اس مزعوم تقابل کے بعد ان معتقدات کو پس پشت ڈالنے پر کمر بستہ ہیں اور مذہب کا شمار بینڈ کر کے اُس کی ہلکی سے ہلکی صورت پر (جو غالباً جیب اور پاکٹ شریف میں سما سکے۔ صفت) قناعت کرنے پر آمادہ ہیں۔ بلکہ تاسف بر تاسف اور غضب بالائے غضب تو یہ ہے کہ نیاز صاحب کے خیال میں (جس کو وہ بار بار لکھ بھی چکے ہیں اور اب دوبارہ اعادہ کئے بغیر انہیں چین ہی نہیں لگاؤ) جب تک مذہب کا وجود باقی ہے دنیا کو کبھی امن و سکون نصیب نہیں ہو سکتا۔ دنیا کا امن و سکون ہی اس امر میں مضمر ہے کہ نئے دین سے مذہب کا وجود ہی مٹ جائے اگر مذہب کا وجود باقی رہا تو دنیا کو کبھی کسی وقت امن و سکون اور چین و آرام نصیب نہیں ہو سکتا۔

اور دوسرے مقام پر نیاز صاحب یوں ارقام کرتے ہیں کہ:-

”بہر حال مذہب کسی زمانہ میں مفید ہوا یا مضر بحالات موجودہ اس کے نقصانات

کھلے ہوئے ہیں اور اس کو ذریعہ نجات قرار دینا حماقت ہے، البتہ اگر ملتوں کا امتیاز مثلیت کے بعد ذکر نہ کوئی مسلمان و ہندو ہے اور نہ یہودی عیسائی وغیرہ۔ صفت) کوئی ایسا دین رائج کیا جائے جو اپنا نصب العین ماوراء مسجد و مندر قرار دے تو بے شک چل سکتا ہے ورنہ مذاہب کی عراب ختم ہو چکی ہے اور تجربہ نے ان کو بہت ناکامیاب ثابت کیا ہے۔“ (بلفظہ من ویتوان حصہ اول ص ۴۵)

ملاحظہ کیا اپنے کہ ایک طرف تو خدا تعالیٰ کے تمام رسول اور نبی اور اس کی تمام کتابیں اور صحیفے اور سارے نبیوں کی سب امتیں اور حتیٰ کہ امت مسلمہ ہی عقیدہ رکھتی اور بتلاتی آتی ہے کہ ذریعہ نجات صرف آسمانی مذہب ہے۔ اور عبادت خداوندی کا محل عبادت خانے اور مسجد ہے، اور قیامت تک مذہب اسلام بلکہ (نزول حضرت عیسیٰ علیہ السلام تک) دیگر مذاہب بھی باقی رہیں گے۔ مگر دوسری طرف نیاز صاحب کس جزأت اور دیدہ دلیری سے یہ کہہ رہے ہیں کہ مذہب کی عراب ختم ہو چکی ہے اور ان کے نقصانات بالکل کھلے ہیں بلکہ مذہب کو ذریعہ نجات سمجھنا نری حماقت ہے (العیاذ باللہ) ہاں اگر ان تمام مذاہب کو یکسر مٹا دیا جائے اور اس کے بعد کوئی اور مذہب رائج کیا جائے جس کا تعلق مندر وغیرہ کو کرنا ہی کیا، مسجد سے بھی ہرگز نہ ہو، تو بلاشبہ وہ چل سکتا ہے۔

۱۔ اب خدا کی خدائی صفت کا فرد اور محمد ہی قائم کر سکتے ہیں۔

بہت ممکن ہے کہ کسی صاحب کوشہ پیدا ہو کہ شاید نیاز صاحب ان موجودہ مذاہب کو مٹانے کے بعد کوئی ایسا مذہب رائج کرنا چاہتے ہوں جس میں بدعتیہ و بے عمل اور بڑے اخلاق والے لوگ ختم ہو کر ان کی جگہ ایمان لانے اور کلمہ پڑھنے کی کوئی شرط ملحوظ ہوگی اور اس مذہب کے حامل کوئی بڑے با ایمان اور با اخلاق اور فرشتہ صفت لوگ ہوں گے۔ اور وہ خدا تعالیٰ کی صحیح معنوں میں بندگی کریں گے اور اس کے ذریعے تقرب

خداوندی کے خواہاں ہوں گے، مگر ہم کیا کریں کہ نیاز صاحب خود خدا تعالیٰ کے عذاب اور عتاب سے جو اقوام سابقہ پر اُن کی نافرمانی کی وجہ سے نازل ہونا رہا، تمسخر کرتے ہوئے رقمطراز ہیں کہ:-

”خدا کو آگ برساتے ہوئے، خون اور پیپ پلاتے ہوئے، آتشیں کوٹوں سے سزا دیتے ہوئے بہت زمانہ ہو چکا ہے۔ اب ضرورت ہے کہ وہ صرف زخموں پر مرہم رکھے۔ ٹوٹے ہوئے دلوں کو ڈھارس پہنچائے اور بجائے کسی خاص قوم پر لُطفت کرنے کے (جیسا کہ وہ فرمانبرداروں اور وفا شعاروں پر اور اپنے نبیوں اور رسولوں اور اُن کے ماننے والوں پر کرتا کرتا رہا۔ صغیر) وہ تمام بنی نوع انسان کو اپنا ہی بندہ سمجھے اور نجات کا دروازہ بغیر کسی شرط (مثلاً کفر و ایمان وغیرہ۔ صغیر) کے سب کے لیے کھول دے لیکن مشکل یہ ہے کہ جب تک مذاہب کا عقائدی اختلاف دُور نہ ہو خدا کا کوئی ایسا کائناتی تصور جو بظاہر نیاز صاحب کے نزدیک کوئی کائناتی راکٹ کی طرح ہے۔ العیاذ باللہ۔ صغیر) قائم ہی نہیں ہو سکتا۔ اور اگر کوئی شخص اختلاف عقائد کو عمل قرار دیتا ہے تو اُسے ملحد و کافر کہا جاتا ہے۔ اس لیے میری رائے میں اب خدا کی خدائی اگر صحیح معنی میں قائم ہو سکتی ہے تو اس کی توقع ہم کو صرف کافروں اور مُحدوں ہی سے کرنا چاہیے :- (بلغفہم ویزوال صغیر اول ص ۵۲۸)

باقی عبارت کو عموماً اور خط کشیدہ عبارت کو ٹھنڈے دل کے ساتھ بار بار پڑھئے کہ نیاز صاحب نے کیا کہا ہے؟ اور ان کے نزدیک اگر تمام مذاہب کے عقائدی اختلاف کو ختم نہ کیا جائے تو خدا کے متعلق صحیح رائے اور کائناتی تصور کب قائم ہو سکتا ہے؟ اگر صحیح معنوں میں بقول نیاز صاحب خدا تعالیٰ کی خدائی قائم ہو سکتی ہے تو وہ صرف کافروں،

اور مُحدوں ہی سے ہو سکتی ہے اور ایسے لوگ اس دور میں بہت ہیں خصوصیت سے طرقتِ روسیہ اور کمیونسٹ جنہوں نے آج سے کئی سال پہلے زمین سے مذہب اور آسمان سے خدا کا جنازہ نکال کر اپنی سرحد سے باہر کیا تھا (العیاذ باللہ) اور اب ان کے کائناتی راکٹ نے بھی تو اُن کو باوجود لاکھوں میل کی بلند پر پہنچنے کے اللہ میاں کا کوئی نام نشان اور آواز پتہ نہیں بتایا۔ اگر صحیح معنی میں اللہ تعالیٰ کی خدائی قائم ہو سکتی ہے تو بس انہیں کے ذبیحے سے، نہ کہ باقی مذاہب سے جن میں عقلاً و نقلاً ہر لحاظ سے اپنے مستحکم اور بھٹوس دلائل اور براہین پر مشتمل ہونے کی وجہ سے اسلام سب سے پیش پیش اور اب واحد ذریعہ نجات ہے۔ ان سے کب یہ باور کیا جاسکتا ہے کہ وہ خدا کی خدائی قائم کریں گے یا کبھی کی ہو یا کر سکتے ہوں؟ بخیاں نیاز صاحب سلام سے اکی توقع :-

ایں خیال است و محال است وجہوں

۷۔ مذہب نقصان کیا لازم آتا ہے؟

ان اقتباسات بالا کو پڑھنے والے حضرات بار بار یہ سوچتے ہوں گے اور رہ کر ان کے دل میں یہ سوال پیدا ہوتا ہو گا کہ معتقدات مذہبی نے نیاز صاحب کا کیا بگاڑا ہے کہ وہ سکر سے اُن کے وجود کو ناپید کرنے کا اُدھار کھائے بیٹھے ہیں۔ آخر بلاوجہ تو یہ نہ ہو گا۔ لیکن انہوں نے خود اس کی پردہ دردی کر دی ہے۔ اور حقیقت یہ ہے کہ بدول پردہ دردی کے اندرون پردہ کا نظارہ بھی کب ہوتا ہے؟ چنانچہ وہ خود کہتے ہیں کہ:-

”بعض لوگ کہتے ہیں کہ معتقدات مذہبی سے ہم کو کیا نقصان پہنچا ہے اگر ہم دُشمن و جنت، حور و قصور، جنت و ملک، معجزہ و خرق عادات وغیرہ پر عقیدہ رکھتے ہیں تو اس میں حرج ہی کیا ہے جب کہ ان عقائد کا مقصود بھی اصلاح اخلاق ہے بظاہر یہ بات قرین عقل معلوم ہوتی ہے لیکن فی الحقیقت ان عقائد کے نقصانات:-

حد درجہ ممکن ہیں۔ یہ معتقدات چونکہ یکسر روایات پر مبنی ہیں اور عقل و درایت کا ان سے کوئی تعلق نہیں۔ اس لیے ان کو صحیح سمجھ لینے کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ ہمارا ذہن حقائق کی جستجو سے منحرف ہو جاتا ہے۔ اسباب و نتائج کے رابطہ کو سمجھنے کی اہلیت ہم میں باقی نہیں رہتی۔ انسان کے تمام قوائی ذہنی مفصل ہو جاتے ہیں اور ترقی مسدود ہو جاتی ہے۔ (بلفظ من ویزدان حصہ اول ص ۳۹۳)

یہ ہیں معتقدات مذہبی کے وہ نقصانات جن سے متاثر ہو کر نیا صاحب نے ان کا شدت سے انکار کیا ہے اور ان عقائد کے حد درجہ ممکن نقصانات سے گونہ خاصی کی ہے۔ اگر وہ ان عقائد کے قائل اور ان پر کاربند ہوتے جو احادیث اور روایات پر مبنی ہیں تو عقل و درایت کا وہ وافر حصہ جو نیا صاحب کو نصیب ہوا ہے وہ کب نصیب ہو سکتا تھا؟ اور پھر اسباب و نتائج کا رابطہ سمجھنے کی اہلیت ان میں کب باقی رہتی؟ اور ان کا ذہن حقائق کی جستجو میں کیونکر مسرعت اور برق رفتاری کا ثبوت متیا کرتا؟ اور جس ترقی پر وہ احادیث و روایات کے انکار کی وجہ سے پہنچے ہیں وہ اس کے بغیر کس طرح پہنچ سکتے تھے؟ محدثین کرام اور فقہاء عظام کی کوارڈ تقلید کی مضبوط زنجیروں میں جکڑے رہنے کے بعد اور احادیث و روایات کو درست اور صحیح تسلیم کر کے نیا صاحب پر یہ انگشتاں کب ہو سکتے تھے کہ قرآن کریم خدا تعالیٰ کا کلام نہیں۔ قیامت، حشر و نشر جنت و دوزخ، ثواب و عتاب، معجزہ و خرق عادت حور و تصور رجن و ملائکہ، صحف مقدسہ اور رسل کا تصور وغیرہ۔ حتیٰ کہ خود مذہب کا وجود ہی اس سے غلط ہے۔ اور جب تک مذہب باقی ہے دنیا کبھی سکھ اور چین کی گھڑی نصیب ہی نہیں ہو سکتی۔ بھلا بتائیے تو سہی، ان اسباب و نتائج کے رابطہ کو کس محدث و فقیہ نے سمجھا ہے؟ کیا امام بخاری اور امام مسلم وغیرہ محدثین سمجھے ہیں یا امام مالک اور امام ابو حنیفہ وغیرہ فقیہ؟ ہے کوئی مرد میدان جو اس تحقیق کو رد کرے؟ اور

نیا صاحب کے اس بر شیر کا جواب ہے؟ جس کو وہ گویا کہ زبان حال سے یوں ادا کر رہے ہیں کہ

پکڑ کر لایا ہوں میں شیر تحقیق
حم اپنے فیصل معنی کو نکالو

حضرات! آپ نے دیکھا کہ احادیث و روایات کو ترک کرنا اور محدثین و فقہاء پر دینی لحاظ سے اعتماد اور بھروسہ نہ کرنا اور کہ وہم کے لیے ترک تقلید کن کن نتائج پر مشتمل ہے۔ سچ ہے کہ

گو فکر خدا داد سے روشن ہے زمانہ
آزادی انکار ہے ابلیس کی ایجاد

نواشیدہ اور سنج شدہ لڑکچرہ دنیا کے صفحے پر موجود نہیں! (بلفظہ دو اسلام ص ۱۰۸)
۲۔ خنصر میر کے بالوں کی برش۔

احادیث سے انکار کے بعد برق صاحب جس منزل اقصیٰ اور بام عروج پر پہنچے ہیں۔ اس کی کچھ جھلکیاں بھی ذرا ملاحظہ کر لیجئے۔

خنصر برادر سوز ایک ایسی چیز ہے جس کو اللہ تعالیٰ نے اِنَّہٗ یُحِبُّ فَرَاکَ یُجِیجُ اجزائہ حرام اور ناپاک قرار دیا ہے۔ عام اس سے کہ اس کا گوشت دلوپرت ہو یا ہڈی اور بال۔ اور یہی تمام اہل اسلام کا عقیدہ رہا ہے اور اب بھی ہے مگر برق صاحب یوں گوہر افشاں ہیں کہ:-

”سُورَةُ الْكَافِرَاتِ (لَحْمُ الْخَنَازِيرِ) کبھی آپ نے غور فرمایا کہ کس طرح سُورہ کے بال جمائے تمدن کا جزو عظیم بنے ہوئے ہیں، ہر قسم کی بوئیں خواہ وہ دوا کی ہوں نہ ترش یا شراب کی۔ ایسے برش سے صاف کی جاتی ہیں جو سُورہ کے بالوں سے تیار ہوتا ہے۔ نیز کپڑے اور دانت صاف کرنے کے برش انہی بالوں سے تیار کئے جاتے ہیں چونکہ غیب دان اللہ کو علم تھا کہ سُورہ کے بال تیرہ سو برس کے بعد انسانی تمدن کا حصہ بن جائیگے اس لیے سُورہ کو حرام کرتے وقت لَحْمُ الْخَنَازِيرِ کے الفاظ استعمال فرمائے یعنی سُورہ کا گوشت حرام قرار دیدیا اور بالوں کے متعلق خاموشی اختیار فرمائی! (بلفظہ حسان نوشت ۱۳۲۲ء) غور فرمائیے کہ مشکوٰۃ نبوت سے اقتباس نور سے بے پروا اور حدیث رسول سے استغنی ہو کر برق صاحب کو کسی عمدہ تحقیق سوچھی ہے کہ سُورہ کے بالوں کے برش

② ڈاکٹر غلام جیلانی صاحب برق

ڈاکٹر صاحب بزرگم خویش علوم عربی و یونانی نگاہ رکھنے والے اور بڑے محقق بھی ہیں اور اب تو ماشاء اللہ ایم، اے پی، ایچ ڈی کی ڈگری کے بھی مالک ہیں اور دوستِ رکن۔ ”ایک اسلام“، ”حرفِ محمدانہ“، اور ”دو اسلام“ وغیرہ کے مؤلف بھی ہیں (ان کی کتاب فی القرآن کے رتویں حضرت مولانا قاری محمد طیب صاحب دامت برکاتہم متہم دارالعلوم دیوبند نے ایک بلند پایہ علمی رسالہ لکھ کر گرفت کی ہے اور دو اسلام کے جواب میں راقم نے صرف ایک اسلام لکھ کر ان کا رد کیا ہے۔ ارباب ذوق ضرور ان کا مطالعہ کریں)۔

برق صاحب کی بے اعتدالیوں اور کج رویوں کی داستان بھی کافی طویل ہے مگر ہم صرف چند نقول پر اکتفا کرتے ہیں۔ طائرانہ نگاہ سے ان کو بھی دیکھ لیا جائے۔

۱۔ احادیث سے موضوع ہیں:-

برق صاحب احادیث سے متعلق لکھتے ہیں کہ:-

”احادیث از بس ناقابلِ اعتماد ہیں! (بلفظہ حرفِ محمدانہ ص ۵۷)

اور مرزا غلام احمد صاحب قادیانی یا انجمنی کی تصدیق کرتے ہوئے تحریر کرتے ہیں کہ ”مرزا صاحب درست فرماتے ہیں کہ تمام حدیثیں تحریف معنوی و لفظی سے آلودہ

یا سکر سے موضوع ہیں! (بلفظہ حرفِ محمدانہ ص ۵۷) اور دوسرے مقام پر یوں لکھتے ہیں کہ:-

”لیکن حدیث! تو یہ ہی بھلی! اس کا تو وہ ستیاناس ہوا کہ اس سے زیادہ محرف میرا،

لے اس کے مقابل میں برق صاحب کے نزدیک تمام صحیح سابقہ توہرات، زبور، اور انجیل وغیرہ میں کوئی تحریف نہیں ہوئی۔ چنانچہ وہ اپنے مزموم تاریخی شولہ کی بنا پر لکھتے ہیں کہ صحیح سابقہ میں کوئی تحریف نہیں ہوئی! (ایک اسلام ص ۱۳۲)

سے دیگر منافع حاصل کرنے کے علاوہ دانت بھی صاف کئے جاسکتے ہیں اور کوئی حصول وجہ نظر نہیں آتی کہ برق صاحب نے کسی بار سونے کے بالوں کی بنی ہوئی برش سے دانت نہ صاف کئے ہوں اور انسانی تمدن کے اس جزو اعظم اور بہترین حصے سے وہ محروم ہے ہوں؟ آخر انہوں نے اسی تمدن کی دہلیز پر تو تدین کو قربان کیا ہے پھر اس اتقاع سے حرام نصیبی کا کیا سوال؟

یہ بزم ہے یاں کوتاہ دستی ہیں محرمی
جو بڑھ کر خود اٹھالے ہاتھ میں مینا اُسی گاہے

یہ آسان اور واضح وجہ برق صاحب کو کیوں نہ معلوم ہو سکی کہ چونکہ کُلُوا کا امر اس سے قبل ذکر کیا گیا ہے اور کھانے کے سلسلے میں صرف لَحْمُ الْحَيْضِ آتا ہے اس لیے دیگر ماکول اشیاء کی طرح یہاں بھی صرف گوشت کا ذکر کر دیا گیا ہے کہ مردار خُونِ اختریہ کا گوشت اور غیر اللہ کے نام پر از روئے تقرب مانزوئے ہوئے جانور تم پر حرام ہیں۔ ان کو میت کھاؤ۔ مگر قرآن کریم کی یہ صحیح فہم و بصیرت تو احادیث اور محدثین و فقہاء اور مفسرین پر اعتماؤ کرنے کے بعد ہی حاصل ہوتی ہے اور یہ وہ جہنگ سواد ہے جو برق صاحب کو کسی قیمت پر نہیں بھاتا۔

۳۔ گرمی میں روزہ کا حکم

صحیح احادیث اور ائمتہ کے صریح اقوال اور ایک تفسیر کی رو سے یہ ثابت ہے کہ ابتدائے اسلام میں تکلیف ہونے کی صورت میں روزہ نہ رکھنے اور اس کے عوض فدیہ دینے کی سب کو اجازت تھی مگر بعد کو ہر ایک کے بارے میں یہ حکم نہ رہا اور ان کے لیے روزہ ضروری قرار دیا گیا اور نص قرآنی ہی سے فَمَنْ شَهِدَ مِنْكُمُ الشَّهَادَةَ فَلْيَصُمْهُ کہ جو تم میں سے اس مبارک مہینہ میں موجود ہو تو ضرور روزہ رکھے یہ حکم منسوخ ہو گیا۔ ہاں البتہ بوڑھے اور سن رسیدہ ضعیف مرد اور عورتیں اور اسی قسم کے

لاعلاج دائم المرض اس نسخ کے حکم سے تاہنوز سستی ہیں۔ وہ اب بھی فدیہ دے سکتے ہیں۔ اور اگر "لَا يُطِيعُونَ" کی قرأت اور تفسیر ملاحظہ کی جائے یا باب افعال کا ہمزہ کے لیے تسلیم کیا جائے تو نسخ کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا اور اس سے صرف بوڑھے اور ضعیف لوگ ہی مراد ہوں گے مگر برق صاحب بلا کسی تفصیل کے ایک قرأت کو لے کر یوں ارقام کرتے ہیں کہ:-

لَا يُطِيعُونَ سے مراد صرف ضعیف اور سن رسیدہ بوڑھے ہیں اور يُطِيعُونَ سے وہ لوگ جنہیں روزہ تکلیف دیتا ہو۔ خواہ وہ جوان ہوں یا بوڑھے۔ چونکہ گرمیوں کا روزہ تقریباً ہر آدمی کے لیے تکلیف دہ ہوتا ہے اس لیے ہر آدمی فدیہ دے سکتا ہے۔ (بلفظہ جہانِ نوشت)

لیجئے اب تو روزہ سے بھی چھٹی مل گئی۔ فدیہ دے دیجئے اور بڑے شوق سے رمضان المبارک کے دنوں میں لذیذ اور مرغین غذائیں کھا کھا کر خوب فرہ ہو جائے اور روزہ کی اس تکلیف سے نجات حاصل کیجئے اور دعا دیجئے برق صاحب کو جنہوں نے مسلمانوں کی اس تکلیف کا ازالہ فرمایا۔

راہ نما قوم کے سادہ بھی ہیں پر کار بھی ہیں!

سعی تحریر بھی ہے کوشش تعمیر بھی ہے

۴۔ رام کرشن سقراط اور بدو وغیرہ سب نبی ہیں اور ہر لحاظ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہم مرتب ہیں قرآن کریم کی نصیحتیں قطعیہ متواتر احادیث اور تمام مسلمانوں کا اس پر اتفاق ہے کہ یہ رسول اللہ نے اپنی کتب میں تحریف کا ارتکاب کیا ہے اور یہ بھی منصوص ہے کہ اسلام کے بغیر کوئی مذہب اب خدا تعالیٰ کی رضا جوئی تک پہنچانے کا کفیل نہیں ہے۔ وَمَنْ يَتَّبِعْ غَيْرَ الذِّمَّةِ دِينًا الْاَدِيَةِ وَغَيْرَ حَاكِيَةٍ اس پر شاید عدل ہیں اور یہ بھی قطعیات کے ساتھ ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تمام انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام سے

رتبہ اور درجہ میں اعلیٰ اور افضل ہیں۔ نہ تو اب تک ان کا کوئی نظیر پیدا ہوا اور نہ قیامت تک پیدا ہوگا۔

مُذِیخ مصطفیٰ ہے وہ آئینہ کہ اب الیادوسرا آئینہ

نہ ہماری بنیم خیال میں، نہ دوکان آئینہ ساز میں

لیکن برحق صاحب کی بھی سُننے کہ وہ اہل اسلام پر طنز کھتے ہوئے کیا کچھ لکھتے ہیں۔

مگر شرتیرہ سو برس کے ہم تو رات و انجیل اور دیگر صحیفہ کی تردید و تحریف پر

تقریر و تحریر کے دریا بہا ہے ہیں رشاد اسی طرح جس طرح برحق صاحب نے پی ایچ ڈی

کی ڈگری ملنے پر حق نمک ادا کرتے ہوئے احادیث پر بداعتمادی کا دریا بہا کر ڈاکٹر بن گئے

کو مسلمان ثابت کر کے اپنا پسینہ بہا یا ہے۔ (صفہ) ہر قوم کے ہر فرد کو (اور خصوصاً انگریزوں

کو، اور علی الانص بیڈیوں کو جن کے اسکول کے اب خیر سے برحق صاحب کھیلے ہیں

انچارج اور میڈیا سٹر ہیں۔ صفہ) کا فروجہنی قرار دے رہے ہیں۔ اپنے ہر خطے میں اپنے

رمول (حضرت محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم۔ صفہ) کو خیر الانبیاء کہہ کر کہ لا تَقْتُلُوا رُسُلَهُ

اَحَدٌ مِنْهُمْ کی مزاحِ خلاف و زنی کر رہے ہیں۔ (ملفوظ جہان نوم ۱۳۵)

اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ :-

”دوسری اقوام کے انبیاء پر ایمان لانا ان کے اسوئے حسنہ پہ چنا ان کے

مناقب بیان کرنا انہیں ہر لحاظ سے محمد صلعم کا ہم مرتبہ ثابت کرنا اور ان کی تعلیمات

کو تعلیمات قرآن کہنا ہمارا کام تھا۔ لیکن اسے کر رہے ہیں بعض غیر مسلم“ (الجزء ۱۲ ص ۱۲۴)

یعنی مطلب یہ ہوا کہ یہ کام تو مسلمانوں کے کرنے کا تھا کہ وہ ہر لحاظ سے اور ہر

اعتبار سے دیگر انبیاء کو ام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم

کا ہم مرتبہ ثابت کرتے کہ جیسے آپ خاتم النبیین ہیں، اسی طرح دیگر تمام انبیاء بھی

خاتم النبیین ہیں۔ اور جیسے آپ کو منجانب اللہ قرآن کریم عطا ہوا، اسی طرح تمام

نبیوں کو قرآن مجید ملا ہے۔ اور جیسے آپ تمام انس و جن کے لیے قیامت تک گیلے

نبی اور رسول ہو کر تشریف لائے ہیں بعینہ اسی طرح باقی تمام نبیوں کو بھی تسلیم کیا جائے

مگر شکوہ یہ ہے کہ یہ کام مسلمان نہیں کر رہے بلکہ ان کو بعض غیر مسلم کر رہے ہیں اور قرن بیس

یہ ہے کہ خود برحق صاحب بھی (اسی گروہ میں شامل ہیں اور دوسری اقوام کے انبیاء

جو برحق صاحب کے نزدیک ہر لحاظ سے حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے ہم مرتبہ ہیں۔

(العیاذ باللہ) خود ان کی زبانی بعض یہ ہیں :-

”مثلاً موسیٰ و عیسیٰ، ابراہیم و محمد، رام و کرشن، اسقراط و کنفوشس اور زرتشت

و بدھ علیہم السلام“ الخ (ملفوظ ایک اسلام ۲۵)

گویا اس لحاظ سے مطلب یہ ہوا کہ یہ تو مسلمانوں کا فریضہ ہے کہ وہ رام و کرشن، اسقراط

و کنفوشس، زرتشت اور بدھ کو نہ صرف یہ کہ قطعی طور پر نبی تسلیم کریں بلکہ ان کو ہر لحاظ

سے حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا ہم مرتبہ بھی ثابت کریں حتیٰ کہ ختم نبوت وغیرہ وغیرہ

تمام ان لوازمات اور اوصاف میں بھی جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لیے

دلائل قطعیہ کے ساتھ ثابت ہیں۔ اور ان کی تعلیمات کو بعینہ قرآن کریم کے ہم پلہ و ہم

پایہ تسلیم کریں ورنہ مسلمان اپنا اسلامی کام اور فریضہ چھوڑ کر کیونکر مسلمان بننے اور کسلانے

کے مستحق ہو سکتے ہیں؟ سچ ہے کہ :-

قوام قوم کا مذہب ہی ہے نہ انہیں

کہاں کی قوم جب اس کا کوئی قوام نہیں

۵۔ ایمان بالرسول نجات کیلئے ضروری نہیں

مگر یہ یاد رہے کہ برحق صاحب کے نزدیک انبیاء اور رسول پر ایمان لانا نجات

کے لیے ضروری نہیں ہے۔ بلکہ اگر کوئی شخص صرف اللہ تعالیٰ اور آخرت پر ایمان

لے آئے تو وہ مومن اور ناجی ہے۔ چنانچہ وہ خود لکھتے ہیں کہ :-

اللہ تعالیٰ نے اٰمَنُوا بِاللّٰهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ کو قبولِ اعمال کی بنیاد شرط قرار دیا
اس میں ایمان بالرسول شامل نہیں ہے (ایک اسلام ص ۷۸)
یہ وہی برحق صاحب ہیں جنہوں نے دوسری اقوام کے انبیاء پر ایمان لانا
مسلمانوں کا کام بتلایا تھا مگر اب اپنا لکھا بھی بھول گئے ہیں۔ بقول شخصے کہ دروغ محو
را حافظہ نہ باشد۔ سچ کمالیہ ہے کہ سچ

تمہیں عادت ہے بھول جانے کی!

برحق صاحب نے یہ بات بتانے کی ذرہ بھر زحمت گوارا نہیں کی کہ خدا تعالیٰ
کے بتائے ہوئے اصولی اور بنیادی عقائد کو تسلیم کئے بغیر کوئی شخص مؤمن باللہ کیسے ہوگا
اور قرآن کریم میں دو ستر مقلات پر ایمان باللہ کے ساتھ رسل، ملائکہ اور کُتُب وغیرہا
پر ایمان لانے کا جو ذکر ہے وہ کہاں جاتے گا؟ اور اس کا مفہوم اور مطلب کیا ہوگا؟

جہالت کا پڑا ہے فہم و دانش پر تیر پردہ

اے کج بحث اتنا بھی کبھی تو نے نہیں سوچا!

ایمان محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) بھی نجات کے لیے ضروری نہیں ہے۔

نہ صرف یہ کہ باقی انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام پر ایمان لانا ہی برحق صاحب کے
نزدیک قبولِ اعمال کی بنیادی شرط سے خارج ہے بلکہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ و
سلم پر ایمان لانا بھی ضروری نہیں ہے۔ چنانچہ فَذَرْنِكُمْ لَا يُوَفِّقُوكُمْ حَتَّىٰ يَخْرُجُوا
الْآيَةَ وغیرہ صریح آیات کو چھوڑ کر غیر متعلق آیات سے دجن میں اللہ تعالیٰ
نے یہود و نصاریٰ کو محض اس لیے طاعت کی ہے کہ وہ تورات و انجیل پر باوجود ہونے
ایمان کے ایمان نہیں لائے۔ کیونکہ اگر وہ ان پر ایمان لاتے تو لابدی تھا کہ آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت و رسالت بھی تسلیم کرتے۔ جن کی خوشخبری تورات میں اور
بشارت انجیل میں مصرح ہے۔ مگر انہوں نے ایسا نہیں کیا، استدلال کرتے ہوئے

برحق صاحب یوں سمجھتے ہیں کہ:-

”ملاحظہ فرمایا آپ نے کہ اللہ تعالیٰ آیۃ فَاٰمَنُوا ایں نیک یہود و
نصاریٰ کو مشرودہ رحمت سنار ہا ہے۔ یہ لوگ خدا و آخرت پر تو ایمان رکھتے تھے۔ لیکن
ہمارے حضورؐ کی رسالت کے قابل نہ تھے۔ ممکن ہے کہ ملا میری اس تحریر سے بھرپور اٹھے
اور کہنے کہ لوجی یہ زندیق و ملحد نجات کے لیے ایمان بر محمد (علیہ السلام) کو ضروری نہیں سمجھتا۔
اجی حضرت مولانا! مجھ پر دست بستہ۔ میں اپنی طرف سے کوئی بات نہیں کہہ رہا۔

قرآن سنار ہا ہوں۔ اللہ کا فیصلہ پیش کر رہا ہوں۔ الخ (بلفظ ایک اسلام ص ۷۸)

یہ ہے متکبرین حدیث کی قرآنی بصیرت اور قرآنی زاویہ نگاہ جس کی طرف وہ گلے
پھاڑ پھاڑ کر اور قلم اور انشا کا پورا زور صرف کر کے لوگوں کو دعوت دیتے ہیں۔ جس میں نہ
ایمان بالرسول ضروری ہے اور نہ ایمان بر محمد صلی اللہ علیہ وسلم (العیاذ باللہ)

سچ فرمایا ہے جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کہ میری اُمت میں اختلاف
روغا ہوگا اور ایک ایسا فرقہ پیدا ہوگا جو بات تو اچھی اور معقول کے گامگر پر لے درجے
کا بدعمل ہوگا۔ وہ قرآن تو پڑھے گا مگر اس کے حلق سے نیچے قرآن نہیں اُترے گا۔ دین
سے وہ ایسا نکل جائے گا جیسے تیر شکار کو چھید کر آگے نکل جاتا ہے۔ وہ خدا کی ہاری
مخلوق سے بدتر ہوگا۔

پھر آگے ارشاد فرمایا ہے کہ:-

يَسْعَوْنَ اِلَىٰ كِتَابِ اللّٰهِ وَلِيَسْتَوْنٰ
وہ لوگوں کو اللہ کی کتاب کی طرف دعوت تے
فی شیعہ (البراد و جلد ۲ ص ۳)

دیکھا مگر کتاب اللہ سے اس کا کوئی تعلق نہ ہوگا۔
یقیناً اس زمانہ میں وہ گروہ نام نہاد اہل قرآن کا ہے جو حدیث رسول کا منکر ہے

لَا دِيْبَ فِيْهِ

۷۔ عیسائی اور یہودی بھی خدا اور رسول کے صحیح پیروکار ہیں

جب ایمان بر محمد صلی اللہ علیہ وسلم نجات کے لیے ضروری نہیں تو دیگر اقوام کو مومن اور یہودی و نصاریٰ خصوصاً کیوں ناری اور جہنمی ہوں؟ اور ان کے اعمال کیوں نیکی نہ ہو؟ اور ان کو بھلا کافر اور جہنمی کہنا بھی کس طرح جائز اور صحیح ہو سکتا ہے یہ محض کوئی ہوائی بات نہیں ہے بلکہ برحق صاحب کے بے باک قلم سے صادر شدہ ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ:-

اسلام کسی زبانی اقرار مثلاً کلمہ طیبہ وغیرہ صفت کا نام نہیں بلکہ نیکی کا نام ہے۔ اگر ایک عیسائی نیکی کر رہا ہے تو وہ قرآن کے روئے مسلمان ہے رسول و قرآن کا صحیح پیرو وہی ہے، جو نیک ہو۔ نہ کہ وہ جو کلمہ پڑھ کر سارے جہان کی پرچاشیاں کرتا پھرے۔ آپ کے ہاں اسلام چند عہد (نہیں بلکہ بہت سے اعمال کا بھی۔ صفت) نام ہے اور قرآن کے نزدیک صرف نیکی کا۔ اس لیے خدا اور رسول کا صحیح پیرو وہ ہے جو ان احکام پر عمل کر رہا ہے خواہ اس پر عیسائیت کا لیل لگا ہوا ہو یا یہودیت کا۔ نہ وہ جو خدا اور رسول کا صرف زبانی قابل ہو اور عملاً کافر (دوسلام ص ۱۹۳)

یہ عقیدہ ابھی تک حل نہیں ہوا کہ وہ کون سی نیکی ہے جو ہو تو نیکی مگر اسلام کے عہد اور زبان سے ان کے اقرار سے متصادم ہوتی ہو جس پر یہود و نصاریٰ کا مزن ہو کر قرآن کے روئے مسلمان اور خدا اور اس کے رسول کے صحیح پیرو ہوں۔ اور وہ مسلمان جو دنیا جہان کی پرچاشیاں کرتا ہے اور باوجود مجرم اور گناہ گار ہونے کے اسلامی عہد کا اقرار کرتے ہوئے بھی وہ مسلمان ہے بلکہ کافر کہلاتے؟ اور دوسرے مقام پر برحق صاحب لکھتے ہیں کہ:-

”اور اس لیے یہ کہنا کہ سب عیسائی اور یہودی بلا استثنا کافر جہنمی ہیں، گناہ ہے (محفظہ جہان نو ص ۱۳۸)

یہ ہے دعوت الی القرآن کی ایک جھلک کہ عیسائیوں اور یہودیوں کو بھی کافر اور

جہنمی کہنا گناہ ہے۔

۸۔ گناہ گاروں کے لیے شفاعت نہ ہوگی۔

نصوص قرآنیہ (مثلاً یَوْمَئِذٍ لَا تَنْفَعُ الشَّفَاعَةُ إِلَّا مَنْ أَذِنَ لَهُ الرَّحْمَنُ وَرَضِيَ لَهُ قَوْلُهُ۔ (طلہ - ۲۶) اس دن کام نہ آئے گی سفارش مگر جس کو اجازت دی رحمن نے اور پسند کی اُس کی بات۔ اور لَا يَمْلِكُونَ الشَّفَاعَةَ إِلَّا مَنِ اتَّخَذَ عِنْدَ الرَّحْمَنِ عَهْدًا (مہدی ص ۶۷) نہیں اختیار رکھیں گے لوگ سفارش کا مگر جس نے لے لیا رحمن سے وعدہ۔ وغیرہ آیات) اور احادیث متواترہ اور اُمت کے اتفاق سے قیامت کے دن شفاعت کا حق ہونا ثابت ہے جو اپنے اپنے مقام پر ملائکہ، انبیاء اور صلحا وغیرہ کریں گے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم شفاعت کبریٰ کے بلند رتبہ سے نوازے جائیں گے اور اس شفاعت سے جہاں بعض حالات میں نیک ستغید ہوں گے۔ وہاں بدکاروں اور مجرموں کو بھی بڑھیکہ وہ مومن اور مسلمان ہوں، محروم نہیں رکھا جائیگا۔ لیکن دیگر منکرین حدیث کی طرح برحق صاحب بھی مسلمانوں سے اتنے نالال اور بیزار ہیں کہ اُس جہاں میں بھی وہ ان کے لیے شفاعت کا وسیع دروازہ بند کر دینا چاہتے ہیں اور واضح تر الفاظ میں لکھتے ہیں کہ:-

”مسلمانوں کو یقین ہونا چاہیے کہ بدکاروں، جھوٹوں اور دغا بازوں کی شفاعت کبھی نہیں ہوگی۔ اگر میری اس گزارش پر آپ چین بچیں ہوئے ہیں تو اپنی فیصلہ سنیں:-

مَا لِلظَّالِمِينَ مِنْ حَسَبٍ يَوْمَئِذٍ يُشْفِعُ ظَالِمُونَ کے لیے وہاں کوئی مددگار یا غارتی

یُطَاعُ۔ (مومن - ۱۸)

نہیں ہوگا: (دور قرآن ص ۲۶۵)

اس مقام پر ظالمین سے مراد سابق و سابق کے پیش نظر صرف مشرک اور کافر ہیں جیسا کہ اِنَّ الشِّرْكَ لَظُلْمٌ عَظِيمٌ سے عیاں ہے اور کافروں اور مشرکوں کے لیے شفاعت کا غیر مفید ہونا نصوص قطعیہ اور صریح سے ثابت ہے۔ اس سے بھلا

گنہگاروں اور مجرموں کے لیے عدم شفاعت کہاں سے نکلی جو اہل توحید میں سے ہوں
جیسا کہ برقی صاحب کا باطل صریح ہے۔

۹۔ ملا سے نزاع کیوں ہے؟

منکرین حدیث کا اصل مقصد تو انکار حدیث سے صرف یہ ہے کہ چونکہ
پابندی کی زندگی جو احادیث سے ثابت ہے وہ ان کے لیے ایک نہایت ہی
تنگ گراں اور دشوار امر ہے اور احادیث کو تسلیم کر لینے کے بعد دین پر اپنی خواہش
اور مرضی سے گوشت اور پوست چڑھانا کوہ کندن اور کاہر آوردن کا مصداق ہے۔ اس
لیے درمیان کے اس روٹے کو ہٹانا ضروری سمجھتے ہیں تاکہ ان کو تکمیل خواہش کے سلسلہ
میں کوئی دقت پیش نہ آئے اور مسلمانوں کی آنکھوں میں خاک ڈالنے کے لیے کیا دانی
کرتے ہیں کہ قرآن کا نام ضروریں اور بعض نادان غلط فہمی اور خود فریبی میں مبتلا ہو کر دعوت
الی القرآن کا خوشامیسل لگا کر متاع ایمان پر ڈاکہ ڈالتے ہیں اور اسلام کے بہت سے
واضح احکام سے تنگ آکر وہ من مانی زندگی بسر کرنے پر راضی اور آمادہ ہیں۔ کیونکہ ان
کو نہایت ہی مختصر سا اسلام درکار ہے۔ چنانچہ برقی صاحب لکھتے ہیں کہ:-

ملا سے میرا نزاع اس بات پر ہے کہ وہ حدیث کو آگے لا کر بے شمار
ظواہر کو جھڑو اسلام بنانا چاہتا ہے اور میں قرآن کو پیش کر کے ملت
کو ان ملائی قیود سے آزاد کرانا چاہتا ہوں۔ (دلفظہ اسلام ص ۱۱۱)

غور کیجئے کہ برقی صاحب کیا کہہ گئے ہیں۔ اور انکار حدیث کی علت اور لم اور
اس کا سبب وہ کس چیز کو قرار دیتے ہیں کہ ملا بے چارہ حدیث کے پیش نظر بہت
سے ظاہری عبادات اور اعمال، اخلاق، معاملات کو حسب مراتب اسلام کی جزو بناتا
ہے اور برقی صاحب ان سے اکتائے بیٹھے ہیں۔ وہ بزعم خود قرآن کو پیش کر کے
ان ملائی قیود سے رہائی دلو کر اُمّتِ مسلمہ پر کرم فرمائی کرتے ہیں اور ان کو ان سلاسل

اور اغلال سے نجات دلاتے ہیں اور قرآن بھی وہی جس کا ذکر پہلے ہو چکا ہے کہ نجات
کے لیے ایمان بالمدل ضروری نہیں۔ حتیٰ کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان
لانا بھی ضروری نہیں اور کرشن اور بدھ، رام چندر اور زرتشت وغیرہ کو ہر لحاظ سے آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کا ہم پلہ قرار دینا (العیاذ باللہ) اور موزک بالوں سے تیار کی ہوئی
برس سے دانت صاف کرنا اور گرمی میں ہر ایک کے لیے روزہ ترک کر کے قدرے دین
اور سیودیوں اور عیسائیوں کو مسلمان کہنا اور ان کو جتنی گناہ قرار دینا جتنی کہ بابا گودناک
کو ولی قرار دینا (جیسا کہ برقی صاحب لکھتے ہیں کہ بابا گودناک رحمۃ اللہ علیہ ۱۳۹۹ء کو تونڈوی
میں پیدا ہوئے۔ الخ (دلفظہ ایک سلام ص ۱۹۹ اور ص ۲۰۴) میں لکھا ہے بابا گودناک علیہ الرحمۃ
اھم غالباً اسی قسم کے ہوں گے وہ چند گنے چنے احکام، جن کا برقی صاحب نے ذکر کیا ہے کہ:-
۱۔ قرآن کے گنے چنے چند سادہ سے احکام کے سوا ہم کسی ہنگامی حکم یا فحی

ہدایت پر ہمیشہ کے لیے قطعی مامور نہیں۔ (دو اسلام ص ۱۱۳)

اور یا کچھ وہ احکام ہوں گے جو انبیا کے مترصافت میں ملتے ہیں بقول برقی
صاحب :-

۲۔ کہ اعمال صالحہ وہ نہیں جن کی تفصیل ملا پیش کرنا ہے بلکہ وہ ہیں جن
کی تشریح انبیاء کے مترصافت میں ملتی ہے۔ (دلفظہ ایک سلام ص ۲۰۹)

ان صحافت میں کون سے اعمال صالحہ ہیں؟ اگر کسی کو شوق ہو تو اقم کی کتاب
صرف ایک اسلام میں ان کی چند نظریں ملاحظہ کر لے اور پھر برقی صاحب کو کوئی قولی
تھنہ بھیجے جس سے برقی صاحب کی علمی ادنیٰ دلواری ہو یہیں وہ کچھ بھڑے ہوئے موتی جو برقی صاحب
کی کتابوں میں چمک اور جھلک رہے ہیں۔ لَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللّٰهِ

یہ یاد رہے کہ برقی صاحب کا خاندان نسل بعد نسل ملاحظہ آتا ہے اور پہلے برقی
صاحب بھی حدیث کو بڑے ادب اور احترام سے دیکھ کر تے تھے۔ چنانچہ بحث

کے ایک موقع پر وہ لکھتے ہیں کہ :-

”حدیث کا نام سن کر میں ڈر گیا اور بحث بند کر دی“ (دوسلام ص ۱۵) اور یہ وہ زمانہ تھا جس میں وہ بقول خود اہل علم کی آباؤی تقلید میں گرفتار تھے۔ جیسا کہ وہ لکھتے ہیں کہ :-

”لیکن میرے قلب و نظر پر تقلید کے پیرے بیٹھے ہوئے تھے علم کم تھا اور فہم محدود“ (دوسلام ص ۱۵)

اور پھر جب تقلید کی اس پُر از خار دلدی سے انہوں نے قدم باہر رکھا تو پھر ان کی آنکھیں یک بیک روشن ہو گئیں اور وہ تمام مسائل ان پر منکشف ہو گئے جن میں سے بعض کا تذکرہ پہلے ہو چکا ہے، جس طرح کہ وہ خود لکھتے ہیں کہ :-

”میری آنکھیں کھل گئیں۔ اندھی تقلید کی وہ تاریک گھٹائیں جو دماغی طویل پر محیط تھیں، ایک بیک چھٹنے لگیں اور اللہ کی سنت جاریہ کے تمام گوشے بے حجاب ہونے لگے“ (دوسلام ص ۱۹)

ناظرین کو ام بعض گوشے سطور بالا میں ملاحظہ کر ہی چکے ہیں اور باقی کا قیاس کن زنگستان من بہار مرا

○
ڈاکٹر احمد دین صاحب، اکابر (مدرسہ ضلع کوہاٹ)

عمل بالحدیث شرک ہے

اس گروہ کے ایک ڈکٹرن ریکٹن ڈاکٹر صاحب بھی ہیں، جو حدیث کے سخت مخالف ہیں اور عمل بالحدیث کو شرک قرار دیتے ہیں۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ :-

”رسول اللہ کے نام پر منسوب کردہ باطل روایات پر عمل کرنا توحید نہیں بلکہ کفر

شرک ہے۔ جو نہایت اولوہ سے اور بڑے غور سے سمجھ کر کیا جاتا ہے اور یہ آپ کو معلوم ہے کہ مشرک کے لیے کبھی بھی نجات نہیں ہے۔ مشرک ابدی جہنمی ہے۔“ (مقطعہ پیغام توحید ص ۱۵)

نیز لکھتے ہیں کہ :-

”اور ہم لوگ بھی وحدت الہی حاصل کرتے ہوئے اہل حدیث بنے تھے پھر معلوم ہوا کہ یہاں بجائے وحدت الہی کے وہ شرک ہے جو نہایت کچھ سوچ کر ٹھٹھ خود سے کیا جاتا ہے“ (پیام توحید ص ۱۶)

اور پھر ایک جگہ لکھتے ہیں کہ :-

”کیونکہ کتب صحاح ستہ قطعی طور پر قرآن مجید کے خلاف ہیں“ (ص ۱۶)

نتیجہ بالکل واضح ہے کہ جب صحاح ستہ بلا استثناء قطعی طور پر قرآن مجید کے خلاف تو ان میں تمام روایات باطل ٹھہریں اور ان پر عمل کرنا اصل شرک ہے اور یہ تو آپ کو معلوم ہے ہی کہ مشرک ابدی جہنمی ہے۔ اس کو لمحہ بھر کے لیے دوزخ سے ٹھکانا نصیب نہیں ہوگا۔ اور یہ ایک کھلی ہوئی حقیقت ہے کہ ہزار سال سے زیادہ تمام فقہاء و محدثین اور بزرگان دین بلکہ عام مسلمان بھی بقدر وسعت صحاح ستہ پر عمل کرتے رہے ہیں اور اب بھی عمل کرتے ہیں۔ لہذا یہ سب کچھ سبب مشرک اور جہنمی ہیں اور ان کی کبھی بھی نجات نہیں ہو سکے گی (العیاذ باللہ) ہاں اگر جنت کے وارث ہیں اور توحید خالص کے دلدادہ ہیں تو صرف وہ لوگ ہیں جو حدیث کا سر سے انکار کرتے اور اس کو باطل قرار دیتے ہیں۔ لیکن دین و ایمان کتنا سہل اور آسان ہو گیا اور منکر یہ حدیث کا اہمیت مروجہ پر کیسا اور کتنا عظیم احسان ثابت ہو گیا کہ وہ تاقیامت ان کے احسان کے شکریہ سے مُکدوش نہ ہو سکے (العیاذ باللہ)۔

کے لاکھوں تم اس پیادیں بھی اپنے ہم پر خدا معلوم گرم خشکیں ہوتے تو کیا کرتے

نیز ڈاکٹر صاحب لکھتے ہیں کہ:-

”ان روایات کے مصنفین کی مثال یہ ہے کہ جس طرح سامری نے **مِنْ أَشْرَارِ السُّوَل** کہہ کر بنی اسرائیل قوم سے پھر پڑنے کی پستش کروائی تھی اسی طرح ان مذکورہ بالا مصنفین نے قال قال رسول اللہ کہہ کر اس مصنوعی حدیث کی پستش کروائی ہے“ بلفظہ پیغام توحید۔ ص ۷

اور ڈاکٹر صاحب ان مصنفین کے نام مع ان کی سن وفات کے ص ۷ میں لکھ کر ان کے نام یہ بتاتے ہیں:-

”بخاری، مسلم، ابوداؤد، ترمذی، ابن ماجہ اور نسائی“

اور طویل بحث کے بعد آگے یوں تحریر کرتے ہیں کہ:-

”یہ مذکورہ لوگ صحاح ستہ روایات طوفان کے تیار کرنے والے ہیں، جو مسلمانوں میں فرقہ بندی کرنے کے اصل موجب ہیں، جنہوں نے بعد وفات جناب رسول اللہ کے اٹھائی سو سال کے بعد مختلف فرقوں کی بنیادیں قائم کی ہیں۔ یہ لوگ مسلمانوں کے امام بنائے جاتے ہیں جو محمد رسول اللہ کے نام کی طرح ہی مانے جاتے ہیں۔ ان اہموں نے اپنی بائبل کی جھوٹی روایات کو اور اپنی ذاتی افتراء کو رسول اللہ کے نام پر لوگوں کو منوائی ہیں“ (بلفظہ پیغام اتحاد بالقرآن، ص ۷)

۴۔ صحاح ستہ کے مؤلفین یہودی اور نصرانی تھے (العیاذ باللہ)

ڈاکٹر احمد دین صاحب ان محدثین پر پرستے ہوئے لکھتے ہیں کہ:-

”جناب محمد رسول اللہ اور مومنین نے جس وقت تبلیغ قرآن کی شروع کی تھی تو مخالفین یہود و نصاریٰ اور دیگر کفار مخالفت کرنے لگے اور ہر طرح سے تبلیغ کو روکتے رہے (الی ان قال) یہ مذکورہ جماعت مخالفین کی ہے۔ جس کی بابت قرآن مجید میں مفصل ذکر اللہ تعالیٰ نے کیا ہوا ہے۔ یہی جماعت منافقین کی ترقی

کہتے ہوئے بعد وفات جناب محمد رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) کے کچھ زمانہ گزر جانے کے بعد یہ کتابیں بنا کر اپنے مذہب بائبل کی اشاعت کرنی شروع کر دی“ (بلفظہ پیغام اتحاد بالقرآن ص ۱۲)

۳۔ جن پتوں پر قرآن مجید لکھا ہوا تھا۔ اُن کو بکری کھا گئی تھی

اور پھر یہ بھی صاف اور صریح الفاظ میں لکھا ہے کہ:-

بائبل کی تمام جھوٹی روایات کو اور اپنی ذاتی افتراء کو بھی عربی میں قال قال رسول اللہ کے نام درج کرنے لگے، اور نہایت میلٹھے طریقے سے قرآن مجید کی کئی کئی ثابت کرنے لگے۔ دیکھو صحاح ستہ میں قرآن مجید کی بابت لکھا ہوا ہے کہ جب قرآن مجید کی سورتیں نازل ہوتی تھیں تو کاغذوں، ٹہلیوں، چمڑے، پتھروں اور پتوں پر مختلف جگہ لکھی جاتی تھیں۔ جو پتوں پر آیتیں تھیں وہ مائی عائشہؓ کے سر جانے تھیں وہ بکری کھا گئی تھی“ (بلفظہ پیغام اتحاد بالقرآن ص ۱۲، ص ۱۳)

صحاح ستہ کی پانچ کتابیں تو محدثین کے درمیان متفق علیہا ہیں۔ بخاری، مسلم، ابوداؤد، نسائی اور ترمذی۔ لیکن چھٹی کتاب کے بارے میں کافی اختلاف ہے کہ وہ کون سی ہے۔ علامہ خلیب بغدادی (المتوفی ۷۶۳ھ) حافظ ابوبکر بن العربی (المتوفی ۵۲۳ھ) اور علامہ اہل مغرب کی رائے یہ معلوم ہوتی ہے کہ چھٹی کتاب موطا امام مالک ہے۔ اور محدث رزین بن معاویہ العبدی (المتوفی ۵۲۵ھ) امام ابن اثیر (المتوفی ۶۰۶ھ) اور حافظ ابو جعفر الغزنائی (المتوفی ۷۸۸ھ) وغیرہ تو اس کی تصریح کرتے ہیں، کہ چھٹی کتاب موطا امام مالک ہے۔ یہ روایت کہ جو پتوں پر آیتیں تھیں وہ مائی عائشہؓ کے سر جانے تھیں، وہ بکری کھا گئی تھی۔ بخاری، مسلم، ابوداؤد، ترمذی، نسائی اور موطا امام مالک میں سے کسی ایک کے اندر موجود نہیں ہے۔ صحاح ستہ پر یہ زناہتان اور افتراء ہے ملاحظہ کیا آپ نے کہ صحاح ستہ پر یہ کتاب بڑا اور صریح جھوٹ ہے۔ جس کا بیڑا ڈاکٹر

احمد دین صاحب اور ان کی جماعت نے عیسائیوں کی تقلید کرتے ہوئے اٹھا رکھا ہے، معذرا وہ حدیث کے لفظ اور ثبوت متقی اور متورع روایت پر بہتان تراشی کرتے ہیں کہ یہ مذکورہ لوگ صحاح ستہ روایات کے طوفان تیار کرنے والے ہیں۔

یہ سب منکرین حدیث کی دانش اور دیانت۔ فواسقنا۔ ع
بریں عقل و دانش بباہر گریست

امام ابو الفضل بن طاہر المقدسی رحمہ اللہ، حافظ ابوالقاسم بن عمار المتوفی ۷۵۸ھ اور محدث عبدالغنی المقدسی المتوفی ۸۴۵ھ کی رائے یہ ہے کہ صحاح ستہ کی چھٹی کتاب سنن ابن ماجہ کے پتے کھانے کا واقعہ صرف ابن ماجہ میں ہے۔ رہی یہ بات کہ اس کی سند کیسی ہے؟ اور محدثین کے نزدیک اس کا اعتبار کیا ہے؟ قطع نظر اس سے کیا قرآن کریم کی وہ آیتیں جو بیہودہ پر لکھی گئی تھیں کیا وہ اور کسی کے پاس بھی ہوئی نہ تھیں؟ اور کیا ہزار ہا صحابہ کرام کے سینوں میں وہ محفوظ نہ تھیں؟ اگر بالفرض حضرت عائشہؓ کے پاس نہ تھیں؟ یا اور کسی کو یاد ہی نہ تھیں؟ ایک قول کے موافق ابن ماجہ کے صحاح ستہ میں سے ہونے اور پھر اس میں روایت مذکورہ کے پائے جانے سے یہ کیسے اور کیونکر لازم آیا کہ صحاح ستہ میں یہ روایت موجود ہے۔ کیونکہ صحاح ستہ سے پوری چھ کتابیں مراد ہوتی ہیں صرف ایک کا نام صحاح ستہ نہیں ہے۔ اور ابن ماجہ کے صحاح ستہ میں سے ہونے میں بھی شدید اختلاف ہے، یہ سب تاریخی اور اصولی باتیں ملحوظ رکھ کر اعتراض کرنا مناسب تھا۔ مگر منکرین حدیث کی بلا سے۔ ان کو تو اسلام کا یہ سارا نظام ہی درہم برہم کرنا منظور ہے وہ اسلام کی مقید زندگی اور عقائد و اعمال، اخلاق و معاملات کی کوڑی زنجیروں میں نفس امارہ کو کھانا

لے اس کی سند میں محمد بن اسحاق ہے جو کذاب ہے و جال ہو نیکی علاوہ یہود و نصاریٰ سے روایتیں لیا کرتا تھا

کب پسند کرتے یا کر سکتے ہیں؟ مگر یہ یاد رہے کہ عمل سے زندگی بنتی ہے جنت بھی جہنم بھی یہ خاک اپنی فطرت میں نہ لوری ہے نہ ماری ہے ان عبارات سے معلوم ہوا کہ صحاح ستہ کے مصنفین یہود و نصاریٰ اور دیگر کفار کے ترقی کردہ گردہ کا نام ہے۔ جو صرف مخالفت ہی نہیں بلکہ کفار اور منافقین بھی تھے۔ اور جنہوں نے بائبل کو (جو یہودیوں اور عیسائیوں کی مجموعہ کتب کا نام ہے) عربی زبان میں میٹھے میٹھے اور سُریلے الفاظ میں ڈھال کر اور خود اپنی طرف سے افتر اور جوڑ جوڑ کر قال رسول اللہ کے الفاظ میں ادا کر دیا ہے جن کا مقصد دراصل اس کے بغیر اور کچھ نہ تھا کہ اسلام کا نام ہی صفحہ ہستی سے مٹ جائے مگر یہ مسلمانوں کی انتہائی نادانی ہے کہ انہوں نے ان کو امام اور پیشوا سمجھا اور جناب محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے نام مبارک کی طرح ان کو بھی مانا اور تسلیم کیا۔ عام منکرین حدیث عوام کو مغالطہ میں مبتلا کرنے کے لیے پانے بدارادوں پر پردہ ڈالنے کے لیے یہ کہا کرتے ہیں کہ صحاح ستہ کی وہ روایات جو قرآن کریم کے مطابق ہیں، وہ صحیح ہیں یا وہ سوانح حیات اور تاریخ کا کام دیتی ہیں اور آپ کے اسوہ حسنہ کے بارے میں ہم ان سے استفادہ کر سکتے ہیں۔ وغیرہ وغیرہ۔ مگر ڈاکٹر احمد دین صاحب نے بڑی بے باکی سے بلا خوف تردید کے یہ بات کہہ دی ہے اور وہ داد کے مستحق ہیں۔ کیونکہ واقعی انہوں نے صحیح اور دل کی بات کہہ دی ہے چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ:-

”اور یہ مذکورہ صحاح ستہ کی باطل روایات نہ حدیث رسول ہیں نہ حکمت نہ تواضع نہ وحی خفی نہ تفسیر نہ سوانح حیات نہ اسوہ حسنہ

یہ سب باؤلی کھانی ہے“ (بلفظ پیغام توحید ص ۵۸)

دیکھا آپ نے کہ ڈاکٹر صاحب نے لگی لپٹی کے بغیر کس طرح صاف کہہ دیا ہے

اس طائفہ کے دوسرے ارکان کو بھی کم از کم اخلاق کا اتنا ثبوت تو دینا چاہیے کہ
بہیرا پھیری کیے بدوں انڈر کی کہہ ڈالیں تاکہ لوگ مخالطہ آفرینی کا شکار نہ ہوں۔ سکران
سے اس صاف گوئی کی توقع کب؟ وہ تو صاف کہہ دیں گے کہ نہ
یہ سب سوچ کر دل لگایا ہے نامح
نئی بات کیا آپ فسر ہے ہیں؟
ہم گدھا۔ کتا۔ بلی وغیرہ کا حکم

حضرت مقدام بن معدیکرب المتوفی ۸۷ھ سے روایت ہے۔ وہ
فرماتے ہیں کہ جناب رسول اللہ صلی علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ :-

آلَا اِنِّیْ اَوْتِیْتُ الْقُرْآنَ وَمِثْلَهُ خَبَرُوا بِمَجْہِ قُرْآنِ کَرِیْمٍ اَوْرَ اَبَسَ کِی مَانِد
مَعَهُ اَلْیُوشَکُ رَحِلْ شَبْعًا (حدیث بھی) اس کے ساتھ ملی ہے۔ خَبَرُوا
عَلٰی اَبِیْکُمْ یَقُولُ عَلَیْکُمْ هَذَا قَرِیْبٌ ہے کہ کوئی سیر شکم آدمی اپنے پٹنگ
الْقُرْآنَ فَمَا وَجَدْتُمْ فِیْہِ مِنْ حَلَالٍ پربھیٹ کر یہ دعوت تمہیں دے گا کہ بس
فَاحْلُوْهُ وَمَا وَجَدْتُمْ فِیْہِ مِنْ حَرَمٍ تَمَّ قُرْآنَ ہِیْ کُوْسِیْمٌ کہہ جو اس میں حلال
فَحَرَمَہُ وَاِنْ مَاحَرَمَ رَسُوْلُ اللّٰہِ ہے اُسی کو حلال سمجھو۔ حالانکہ تم خیال رکھنا
کَمَا حَرَّمَ اللّٰہُ اَلَّا تَیْجَلَ لَّکُمْ کہ جس چیز کی حرمت رسول اللہ نے
الْحَمْدُ لِلّٰہِ هٰذَا کُلُّ ذٰی نَابٍ بیان کی وہ اسی طرح ہے، جس طرح
مِنْ السَّبَاعِ الْحَدِیْثِ خدا تعالیٰ نے حرام کی ہے، خبر وہ
(مشکوٰۃ ج ۱ ص ۲۹) ذَا مَقْوَلٍ اور سیر شکم آدمی کہیں تمنا سے لے
گھر لو گدھا اور کچیلوں کا شکار کرنے والے
درندے نہ حلال کرے (بایں طبع کہ ان
کا ذکر قرآن کریم میں نہیں ہے)

ہماری کمزوروں جانبیں قربان جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی دست

گرمی پر جنہوں نے جو کچھ فرمایا اور جن لوگوں کے حق میں فرمایا وہ سو فیصدی پورا ہو
کر رہا۔ اور بھلا پورا بھی کیوں نہ ہوتا جب کہ فرمانے والے اپنی طرف سے کوئی پیش
گوئی نہیں فرمایا کرتے تھے۔ تاوقتیکہ وحی کا نزول نہ ہو جاتا تھا۔

یہ صحیح حدیث شریف تو آپ نے ملاحظہ کر ہی لی۔ اب آپ لے ڈاکٹر صاحب
صاحب کی بھی سینے کہ وہ کیا لکھتے ہیں :-

جب کتا، بلی، گدھا، رینڈیر، کنگو اور افریقہ، امریکہ، آسٹریلیا کے ہزار ہا
جاندار کی حلت و حرمت اگر قرآن میں نہیں تو پھر کس کے حکم سے حرام یا حلال کیا
گیا؟ (بلفظ پیغام توحید ص ۱۲)

ڈاکٹر صاحب! معاف رکھے گا۔ ہماری کیا مجال ہے کہ ہم آپ کیلے
کتا اور بلی، گدھا اور رینڈیر وغیرہ حرام قرار دیں، بڑے شوق سے تناول کیجئے۔ اور ہفتہ
کے اندر گوشت پر پابندی کے جو دن ہیں یہ چیزیں تو اس سے بھی مستثنیٰ ہیں۔ مجھے
کا گوشت لگائے اور بھینس کے گوشت کی مد میں کچھ لیجئے۔ اور کتا، بکری کے گوشت
کے ہم پٹہ ہو سکتا ہے اور بلی کا گوشت مرغ سے کیا کم ہو سکتا ہے؟ نہ تاغہ اور
نہ پابندی، کھائیے اور مرغ سے کھائیے۔ چونکہ آپ خود ڈاکٹر بھی ہیں اس لیے
فرہ اور لاغر کا پرکھنا بھی آپ کے باتیں ہاتھ کا کر تب ہے۔

یہ سب پیغام توحید اور دعوت اتحاد بالقرآن کا ایک نادر نمونہ، جو ڈاکٹر

لے دیگر مکتوبین حدیث کی بھی سینے۔ چنانچہ دورِ حاضر میں فقہ انکار حدیث کا اگلی طوع اعلام
لکھتا ہے کہ :- وحی ملی کتنی ہے کہ چار چیزیں (میتہ، دم، لحم خنزیر، ماہل بغیر اللہ) ہیں جنہیں
خدا نے حرام قرار دیا ہے، لیکن وحی مخفی حرام اور حلال کی طویل فہرستیں مرتب کیے دیتی ہے،
طوع اسلام ص ۲۷، ماہ جنوری ۱۹۵۱ء

احمد دین صاحب کی زبانی آپ نے پڑھا اور سن لیا ہے جس کی نشر و اشاعت کے لیے انہوں نے اپنی پوری زندگی وقف کر دی ہے اور حدیث تسلیم کرنے والوں کو وہ مشترک قرار دے کر ان پر محضرت کے سبب دروازے بند کر دینا چاہتے ہیں۔ کیونکہ یہ ہے

تقدیر کے قاضی کا یہ فتویٰ ہے ازل سے
ہے جرم ضعیفی کی سزا مرگ مغیبات

⑥

علامہ مشرقی صاحب

علامہ مشرقی کے عقائد و نظریات، اعمال و اخلاق کی حقیقت بھی اکثر مسلمانوں پر بالکل منکشف ہے اور وہ اس بطلانِ حُریت اور ان کی کارگزاریوں سے بخوبی واقف ہیں۔ وہ بھی عام مشنرین حدیث کی طرح اپنی نارساخت اور ناقص فراست کے بل بوتے پر قرآن کریم کو سمجھنے کی کوشش کرتے ہیں اور حدیث کی پابندیوں کو اپنے دیگر رفقاء کا رکھ کر طرح گوارا نہیں کرتے۔ یہی وجہ ہے کہ انہوں نے قرآن کریم میں جو جو تحریفات کی ہیں وہ صرف ان ہی کا حصہ ہو سکتی ہیں۔

۱۔ حدیث اور مشرقی صاحب

علامہ صاحب ایک مقام پر بزمِ خودِ قرآن کریم کے فہم کو حدیث سے آزاد کراتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:-

و حدیث کے شیدائی اس کی کسی ایک آیت کو صحیح سترے بے

نیاز نہیں سمجھتے (بلفظہ دیبلاچہ تذکرہ ص ۲۶)

نیز لکھتے ہیں کہ:-

”حتیٰ کہ کسی یقینی اور غیر یقینی حدیث کی بھی ضرورت نہیں“ (بلفظہ خود تذکرہ ص ۲۶)

اور ایک موقع پر علوم اور فنونِ اسلامی پر برکتیں ہوتے اپنے مآول اور بیمار دل کی بھڑاس یوں نکالتے ہیں کہ:-

”مکیں حدیث اور قال قال کلبے سزا راگ ہے“ (بلفظہ دیبلاچہ ص ۵۵)
اور حصہ عربی میں ایک جگہ لُتْسَمِعُوا هَذَا الْقُرْآنَ وَالْغَوَا فَبِذِکِ التَّشْرِیحِ میں لکھتے ہیں کہ:-

بفتحکم واحادیثکم وجہلکم تم اپنی فقہ اور احادیث اور جہالت اور واباطیلکم (بلفظہ ص ۱۲۵)
باطل روایات کے سبب قرآن کریم کی تعلیم میں شور و غل مچاتے ہو۔

جب احادیث اور فقہ کا وجود ہی ان کے نزدیک قرآن کریم کی تعلیم میں رخنہ اندازی اور شور و غل مچانے کے مترادف ہے اور جب حدیث اور قال قال کا راگ ہی بے سزا ہے۔ حتیٰ کہ غیر یقینی حدیث کی طرح کسی یقینی حدیث کی بھی فہم قرآن اور اس کے اجمال کی تفسیر میں ضرورت نہیں تو کسی کو کیا مصیبت پڑی ہے کہ وہ اس مبلغ کا سد پر اپنا قیمتی وقت صرف اور ضائع کرے؟ اور اس کو لائقِ اعتنا سمجھے؟ اور جو حضرات اپنی گزراں قدر زندگیاں اس علم کے حصول اور پھر اس کی اشاعت و ترویج کے لیے وقف کرتے ہیں اور اب بھی بفضلِ اللہ کرہے ہیں تو علامہ صاحب نے عوام کی نگاہوں میں انہیں معیوب و معتبوب قرار دینے کے لیے ”مولوی کا غلط مذہب“ کے نام سے متعدد رسالے لکھ کر ان کو رسوا کرنے کی ناکام سعی کی ہے۔ تاکہ جب تک مولوی کا وجود اور لوگوں میں اس کی قدر و منزلت باقی ہے تو براہِ راست حدیث اور فقہ اور اسی طرح دیگر اسلامی علوم و فنون پر کلوج اندازی کوہِ کندن اور کاہِ بر آوردن کا مصداق ہے۔ لہذا امانتِ رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) کے اس بے باک اور نڈر چوکیدار کو درمیان سے ہٹانے کی

سعی کیوں نہ کی جلتے۔ تاکہ نہ ہے بانس نہ بجے بانسری۔ پھر اسلام پر اپنی مرضی کے مطابق جتنا اور جس طرح دل چاہے، گوشت اور پوست چڑھا دیا جائے۔ یہاں تک کہ مسلمانوں کو کافروں اور کافروں کو جنت کا وارث بنا کر جی ٹمک ادا کیا جائے۔ یہ ہے علامہ شرقی وغیرہ کا خلاص اسلامی نظریہ، جس کو نقل کرتے وقت دل سیلاب کی طرح لرزاں اور قلم شلخ نازک کی مانند جنبش کرتا ہے۔ مگر کیا جائے آخر مسلمانوں کو ان کے خیر اندیشوں، اور یہی خواہوں کا پتہ بھی تو بتانا ہے۔

۲۔ آج تک یہ ثابت نہیں ہو سکا کہ کونسا مذہب سچا ہے۔

حدیث کے انکار اور اس سے بظن ہونے کے بعد جو قرہ اور نتیجہ نکل سکتا تھا، علامہ مشرقی کو بھی اس سے وافر حصہ ملا ہے۔ چنانچہ ان کے بعض نظریات خود ان کی زبانی درج ذیل ہیں۔ بغور ملاحظہ کریں۔ ایک مقام پر خدا تعالیٰ کی ہستی اور مذہب پر گفتگو کرتے ہوئے وہ لکھتے ہیں کہ:-

”عجب ہے کہ مذہب کی طرف اس عام میلان کے باوجود ابتدائے آفرینش سے آج تک قطعی فیصلہ نہ ہو سکا کہ کون سا مذہب سچا ہے؟ کونسا شارع کائنات تعالیٰ کے منش کے عین مطابق ہے؟ مذہب کی سچائی کا معیار کیا ہے؟ نہیں بلکہ خود مذہب کیا شے ہے؟ اور اس کا مقصود بالذات بعینہ کیا ہے؟ خود خدا کی ہستی اور اس کے صحیح منش کے متعلق آج تک کوئی حتمی اور متفق علیہ دلیل نہیں مل سکی۔“

(ملفوظ دیباچہ ص ۷)

یہ لہجہ میلے نبی کی پیدای باتوں کے طریق ادا کو بے سزا رگ کہنے کا انجام کیا نکلا کہ ابتدائے آفرینش سے آج تک باوجود دیکھ بھاروں بلکہ لاکھوں انبیاء کرام علیہم السلام تشریف لائے اور ان پر آسمانی کتابیں اور صحیفے نازل ہوئے حتیٰ کہ لامالذین

اور خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم بھی مکمل دستور العمل، کامل آئین اور محکم قانون لے کر آئے اور اس پر بھی صدیاں گزر چکی ہیں مگر مشرقی صاحب کے نزدیک ابھی تک نہ کوئی قطعی اور حتمی دلیل خدا تعالیٰ کی ہستی کے بارے میں قائم کی جاسکی ہے اور نہ مذہب اور اس کے معیار سے متعلق؟ یہی وجہ ہے کہ آج تک کسی پر یہ نگشت نہیں ہو سکا اور نہ اس کے بارے میں کوئی متفق علیہ دلیل ہی مل سکی ہے کہ خدا تعالیٰ کی ہستی کیا ہے؟ اس کا صحیح منشاء کیا ہے؟ مذہب کیا ہے؟ اس کے صحیح ہونے کا معیار کیا ہے؟ نہیں بلکہ خود مذہب کیا شے ہے؟

اس عبارت میں علامہ مشرقی صاحب نے اہل اسلام کے محسوس اور مستحکم نظریات کو کھوکھلا کرنے کی بے جا سعی کی ہے کہ ابتدائے آفرینش سے تا ہنوز مذہب، اس کے صحیح معیار اور اس کی سچائی کی کوئی حتمی دلیل مہیا نہیں کی جاسکی لہذا مسلمان کس منہ سے اپنے آپ کو سچا کہتے اور کہہ سکتے ہیں؟

۳۔ مومن و حقیقت اہل مغرب ہی ہیں

اگر سچے متقی اور صحیح معنوں میں مومن ہیں تو صرف اہل یورپ اور انگریز وغیرہ ہی ہیں۔ کیونکہ انہیں کے ہاتھ میں زمام حکومت اور اقتدار ہے۔ وہی صحیفہ کائنات سے متمتع ہو رہے ہیں اور وہی بحرور اور فضا پر مستولی ہیں اور جو موصد میں وہ حقیقت مشرک اور کافر ہیں اور رب تعالیٰ ہرگز ان کو نہیں بخشے گا۔ کیونکہ نہ تو ان کے پاس سلطنت اور بادشاہت ہے اور نہ مال و زر بلکہ ان کے پاس سفید فام اور حسین سپید بھی تو نہیں ہیں پھر ان کی مغفرت کیوں اور کیسے ہو سکتی ہے؟ چنانچہ علامہ مشرقی صاحب لکھتے ہیں کہ:-

والمغربیون هم الذين يؤمنون
بالقرآن العظيم بعلمهم وعملهم
اہل مغرب اور یورپ ہی قرآن کریم پر
علم اور عمل کے لحاظ سے اس وقت ایمان

فی زماننا هذا ولو كره المسلمون
الموت يموتون الى ان قتال فلاحك
فی انهم هم المؤمنون -
(تذکرہ حصہ عربی ص ۸۶)

۴۔ اہل توحید و شرک ہیں اور ان کی کبھی بخشش نہ ہوگی
علامہ صاحب کا صرف یہی فیصلہ اور فتویٰ نہیں کہ اہل یورپ مومن ہیں بلکہ
وہ صاف لفظوں میں ارقام کرتے ہیں کہ:-

الموحدون فی زمرۃ المشرکین و
المشرکون المتعارفون علی الذرائع
مترکون والرسول شاهد علیہم
انہم هم المؤمنون
(تذکرہ حصہ عربی ص ۳)

غور کیجئے کہ جس گروہ کے مومن ہونے کی شہادت جناب رسول کریم صلی
علیہ وسلم دیں کیا اُس کے مومن ہونے میں کوئی کسر یا شبہ باقی رہ سکتا ہے؟ اور
یہی لوگ "جنت النعم" کے حقیقی وارث ہوں گے، اُسے کلمہ پڑھنے والے اور موحّد
مسلمان، تو ان کے لیے فتویٰ یہ ہے جو علامہ مشرقی صاحب نے صادر کیا ہے کہ:-

فواللہ ما ربکم لکم بغفور رحیم
ان ہر بغفور الذّٰل للمغربین
النصرانیۃ المؤمنین الیدین
یہ اومون فی زماننا علی جہادہم
بالسیف والذّٰل نفس لیکھوا یدہی

اور ان پر رحم کرے گا جو حقیقت مومن ہیں
اور پہلے زمانہ میں وہی تو آخر تلوار اور

الاعداء عنہم
(تذکرہ حصہ عربی ص ۹۹)

مفتیان دین جب فتویٰ صادر کرتے ہیں تو اپنی دانست کے مطابق قیآن
وسنت اور فتنہ کے دلائل باحوالہ ذکر کرنے کے بعد واللہ اعلم بالصواب، لکھ دیا
کرتے ہیں اور قطعی طور پر اور خصوصاً قسم اٹھا کر کسی فتویٰ کا صادر کرنا تو ان کے بس کا
روگ ہی نہیں مگر یہ فتویٰ شریعت ہی حلفیہ بیان سے ہوتا ہے۔ لہذا اس کے معتبر اور مستند
ہونے میں کیا کمی اور خامی رہ سکتی ہے؟

مسلمانوں اور موحّدوں کو اب تو یقیناً یہ سمجھ لینا چاہیے کہ ان کی بنیاد اور
بفتوائے علامہ مشرقی ہرگز اللہ تعالیٰ مغفرت نہیں کرے گا (العیاذ باللہ) مغفرت
اور بخشش تو صرف اہل مغرب اور خصوصیت سے نصرانیوں، اور عیسائیوں کے
لیے الاٹ ہو چکی ہے۔ اس میں ان کا کوئی شریک نہیں کیونکہ وہی تو آخر مومن اور
جہاد میں کبھی تو انہوں نے عربوں کے خلاف تیر اور تلوار اور توپ و تفنگ لے
کر جہاد کیا ہے۔ اور کبھی مصریوں اور ترکوں پر گولہ باری کی ہے۔ کبھی افغانوں اور
قبائلیوں پر بمباری کی بوجھاڑ کی ہے اور کبھی دہلی کے مسلمان بادشاہوں کے سامنے
ان کے فرزندوں کے سر کاٹ کر تھالیوں میں رکھ کر ان کے سامنے پیش کئے
ہیں کبھی علماء حق کو تختہ دار پر لٹکایا ہے اور کبھی اہل دل مسلمانوں کو کال کوٹھڑیوں
میں مقید کیا ہے۔ اگر یہ عید مائی اور نصرانی مومن نہیں اور اگر ان کے لیے مغفرت اور
بخشش نہیں اور اگر یہ خدا تعالیٰ اور اس کے رسول کے صحیح و فادار اور جنت کے
وارث نہیں تو بنیائے کرا اس دنیا میں اور کون ان اوصاف کا اہل اور مستحق ہو سکتا ہے؟
چونکہ اسی قسم کا عمل علامہ صاحب کے نزدیک عبادت ہے لہذا یہی قوم

خدا تعالیٰ کی عابد ہوگی اگرچہ زبان سے وہ دس ہزار خدا ہی کیوں نہ مانتی ہو چنانچہ لکھا ہے کہ :-

”اگر خدا معبود ہے تو وہ قوم موحّد ہے اگرچہ رسما بہتروں کو کیوں نہ پہنچ رہی ہو یا تو لُحْدًا کو تین یا دس یا دس ہزار کہہ رہی ہو“ (ملفوظ دیباچہ ص ۹۹)

۵۔ جملہ کلمہ گو جنہی ہیں

سب کلمہ پڑھنے والے مختلف فرقے (جن میں یقیناً اہل حق بھی ہیں) تو ان سے متعلق علامہ صاحب کا فیصلہ یہ ہے کہ :-

”شیعہ اور سُنی، حنفی اور شافعی، مقلد اور غیر مقلد، صوفی اور وہابی وغیرہ میرے نزدیک کچھ شے نہیں۔ یہ سب جہنم کی تیاری ہے، خود کشی اور سہلاک ہے موت کے ساتھ لہو و لعب ہے۔“ (ملفوظ دیباچہ ص ۶)

ہے کوئی ایسا اسلامی فرقہ جو اصولاً سنی اور شیعہ یا مقلد اور غیر مقلد کے مضمون سے خارج ہو۔ مگر چونکہ علامہ صاحب ان میں سے کسی کو جنت میں داخل نہیں ہونے دیں گے اس لیے وغیرہ وغیرہ کا جملہ بڑھا کر ان سب کو اس لڑی میں پر د کر ان کو بھی جہنم کا ٹکٹ دے دیا ہے اور صوفی اور وہابی وغیرہ کی شب خیزیاں اور اتباع سنت کا جذبہ، تصوف کی ضربیں اور مسئلہ آئین وغیرہ سب کچھ خودی اور موت کے مترادف قرار دیا ہے اور ایک مقام پر علامہ صاحب صوح میں آکر فریہ طور پر یوں لکھتے ہیں کہ :-

”اس مختصر فاتحہ کتاب کے اندر حتیٰ الاسکان ابھی سنبھلی دے دی ہے

ایک ناقابل ردّ حجت کو قرآن عظیم سے لے کر تاویل کی فریب کاری اور

عقائد کی بد معاشی کو جڑ سے اکھیڑ دیا ہے“ (ملفوظ دیباچہ ص ۶)

یہ ہے انکار حدیث اور اس سے بدلتی کائنات کہ بلا استثنا تمام عقائد محض

بد معاشی نظر آتے ہیں اور علامہ صاحب بڑے خود ان کو جڑ سے اکھاڑ کر سزاوار حد تک قرار پائے ہیں اور بات بھی ٹھیک کہتے ہیں۔ کیونکہ جب تک یہ عقائد رہیں گے اس وقت تک لوگ مشرقی صاحب اور ان کے ساتھیوں کی باتوں پر کب یقین کر سکتے ہیں۔

۶۔ معجزات انبیاء کرام علیہم السلام کے متعلق؟

حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے معجزات اور خوارق کے بارے میں مشرقی صاحب طنزیہ طور پر گور افشانی کرتے ہیں کہ :-

”انبیاء کو عجیب و غریب کرامات کا عالمی قرار دے کر ان کو تماشا گر اور حقد باز سمجھنا ہی اُس تذکیر و اعتبار، اس تفکر و تدبّر کے مترادف تھا جس کی تلقین کلام الہی نے کی تھی؟“ (ملفوظ مقدمہ ص ۸۵)

دیکھا آپ نے کہ علامہ مشرقی صاحب نے انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے پاک اور معصوم گروہ کو کس طائفہ اور ٹولہ سے تشبیہ دی ہے؟ اور ان کے معجزات اور خوارق کے ساتھ کیا تمسخر کیا ہے؟

۷۔ متفرقات

اس کے علاوہ بھی علامہ صاحب نے بہت کچھ کہا ہے مثلاً عربی کے ص ۵۶ پر تم اٹھا کر کہتے ہیں۔ اسلام کے ارکان وہ پانچ نہیں، جن کو تم ارکان کہتے ہو یعنی کلمہ طیبہ، نماز، روزہ، حج اور زکوٰۃ۔ بلکہ وہ تو دس ہیں اور پھر آگے اپنی اختراع سے ان کو بیان کیا ہے اور حوروں سے مراد ان کے نزدیک سفید فام میمیں اور لیڈیاں ہیں جو مسلمان رُوسا کے نکاح میں آتی ہیں۔

(حاشیہ عدنی ص ۱۱)

اور لکھا ہے کہ امام مہدی علیہ السلام کی آمد کی بشارت سننے والی

تمام حدیثیں جعلی ہیں۔“ (حصہ عربی ص ۵)

اور جنات سے مراد مولوی اور پیر ہیں جو جڑوں میں پھنسے رہتے ہیں۔ (حصہ عربی ص ۱۵)
 ”اور لکھتے ہیں کہ“ اکثر فرشتے عیسائیوں اور اہل یورپ کو سجدہ کرتے ہیں“ (حصہ عربی ص ۲۶)
 نیز لکھتے ہیں کہ ”حضرت عیسیٰ علیہ السلام وفات پا چکے ہیں۔“ (حاشیہ دیکھو ص ۱)
 اور تحریر کیا ہے کہ ”منافقین عرب پر درود بھیجنے کا حکم رسول خدا کو دیا گیا تھا“
 (حاشیہ تذکرہ ص ۳۲)

اُولَٰئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ میں فلاح کا مطلب اخروی نجات لینا ہے معنی ہے۔ (حاشیہ تذکرہ ص ۳۵)

• نمازیں التحیات کے بعد درود شریف آپ نہ پڑھتے تھے؛ حاشیہ تذکرہ ص ۲۶
 ”پہلے صراط سے مراد یہ تھیں کہ مال سے باریک اور تلوار سے تیز ایک پہل بولگمیا
 کہ تم بچو اس گھٹے ہو بلکہ اس سے مراد صرف عمل ہے۔“ (حصہ عربی ص ۱۲۹)
 • جنت سے مراد زمین کی بادشاہت ہے۔ (حاشیہ تذکرہ ص ۱۱)
 اسی طرح ایمان و کفر، ظلم و فسق، اطاعت و اتباع، عبادت و صلاح اور تقویٰ و طماعت وغیرہ کی تمام اسلامی اور شرعی اصطلاحات کو علامہ صاحب نے بدل ڈالا
 ہے (مثلاً دیکھئے ص ۱۲۸ وغیرہ)

یہ اور اسی قسم کے اور بیسیوں خرافات سے علامہ مشرقی صاحب کا تذکرہ اٹا
 اور بھرا پڑا ہے۔ ہمارا مقصود تمام ایسی عبارات کا استیعاب نہیں ہے۔ ایک
 عقل مند کے لیے یہی عبارات کافی ہیں۔

میں ختم مرنے والوں کا اس بس است

قائِم کرام آپ نے ملاحظہ کیا کہ انکارِ حدیث کے بعد انسان گمراہی اور الحاد
 کی کس وادی میں سر مارتا پھر تا ہے؟ اور کیا اس کے لیے کوئی بندش باقی رہ جاتی

ہے جس کو توڑنے کے لیے وہ برسرِ پیکار نہ ہو۔ حقیقت یہ ہے کہ قرآن و حدیث
 کا چلی دامن کا ساتھ ہے۔ حدیث کی تکذیب قرآن کی تکذیب کو لازم ہے اور
 صحیح معنی میں قرآن کریم کو تسلیم کرنا حدیث کے تسلیم کرنے کو متلزم ہے۔

علم منکرین حدیث دینی اور روحانی بصیرت کھو چکنے کے بعد یا تو ان کا تعلق
 سمجھتے ہی نہیں یا اگر سمجھتے ہیں تو زبان اور قلم سے اس کا اقرار نہیں کرتے اور یہ ان کی
 بے حد اخلاقی کمزوری ہے۔ مگر علامہ مشرقی صاحب زندہ دل اور نڈر انسان ہیں۔
 وہ ان مصنوعی پردہ پوشیوں کے قابل نہیں ہیں۔ وہ جو کچھ کہتے ہیں، بر ملا کہتے ہیں۔
 ان کی اس جرأت، دلیری، صاف گوئی اور عسکری تنظیم سے متاثر نہ ہو کر تھوڑے سے عرصہ
 میں بہت سے سادہ لوح نوجوان ان کی جماعت میں شامل ہو گئے تھے اور شریعت
 حق کے ظاہری پاسانوں اور بقول ان کے ملائوں کے مقابل میں سینہ سپر ہو گئے تھے
 مگر جس کو خدا رکھے اس کو کون چکھے۔ بقول شخصے۔

نو خدا ہے کھڑکی حرکت پر خندہ زن

پھونکوں سے یہ چراغ بجھایا نہ جلے گا

۸۔ ہیٹ کی خاطر قرآن کی تکذیب کرتے ہیں۔

آخر جو نتیجہ نکلا وہ مسلمانانِ پاکستان سے مخفی نہیں ہے۔ خود علامہ صاحب
 لکھتے ہیں کہ:-

انظر لنفسی لیلاً ونهاراً واعبد	میں اپنے نفس کے لیے شب و روز ظلم کرتا
البحلیز بکرة واصیلاً لدرزقی	رہتا ہوں اور صبح و شام اپنی تمناؤں کے
ولا اعبد ربی لیزقنی من لدنہ	لیے انگریز کی پرستش کرتا ہوں اور میں
واکذب الفقران یوماً فیوماً	اپنے رب کی عبادت نہیں کرتا اگر وہ
ولا استطیع ان ادا و علی التوحید	مجھے اپنی طرف سے روزی عطا فرمائے

بل اضع لنفسی مکراً بعد مکرو اور میں دن بدن قرآن کریم کی تکذیب کرتا
اسارع الی الشرک کذاً بعد مکر رہتا ہوں۔ اور میں توحید پر ملامت کی طاقت
فلا تنظروا الی بل انظروا الی نہیں دیکھتا بلکہ اپنے نفس کے لیے مکر پر مکر
مما اقول الخ کہتے جاتا ہوں اور بڑی سرعت سے بارشِ شرک
(حصہ عربی ص ۱۳)

میں مبتلا ہو جاتا ہوں سو تم مجھے نہ دیکھو بلکہ
میں جو کچھ کہتا ہوں اُسے دیکھو!

علامہ صاحب نے کس طرح صاف گوئی سے کام لیا ہے اور پیٹ
کی کمرہ ڈالی ہے اور یہ بالکل ایک حقیقت ہے کہ حدیث سے انکار کرنے کے
بعد انسان کا قدم کہیں نہیں ٹپکتا۔ اور وہ شب و روز پیٹ کے لیے انگیر پیسی
شاطر اور مکار قوم کی عبادت اور پرستش بھی کرتا رہتا ہے اور اس کی ساری زندگی
بھی مکاری اور جلا جوتی میں بسر ہو جاتی ہے۔ اور وہ توحیدِ خالص پر بھی ثابت قدم
نہیں رہ سکتا اور شرک و کفر، الحاد و زندقہ کے دلدل میں کچھ ایسا الجھ کر رہ جاتا ہے
کہ اُس کے لیے دہاں سے نکلنا امر محال ہو جاتا ہے۔ ہم نے مشرقی صاحب
کی شخصیت بھی دیکھی ہے اور ان کی باتیں بھی سنی ہیں۔ جن کے سامنے اپنی باطل
لٹائے اور نفسانی خواہشات کے اور کچھ بھی نہیں ہے۔ مگر صد افسوس ہے کہ
وہ دوسروں کو مشرک اور جہنمی قرار دیتے ہیں اور گھر کی خبر تک نہیں لیتے۔ آہ۔

نہیں ہے دہریت کیا بندہ حرص و ہوا ہونا

قیامت ہے مگر اوروں کو سمجھا دہریت ہونے

زباں سے مگر کیا توحید کا دعویٰ تو کیا حاصل

بنایا ہے بُت پندار کو اپنا خدا تو نے

(۷)

چودھری غلام احمد صاحب پریز

چودھری صاحب خود بھی اور اُن کی جماعت بھی اس کھلی ہوئی غلط فہمی میں
مبتلا ہیں کہ دُورِ حاضر میں حافظِ اسلم صاحب بنیرا چوری کے بعد پریز صاحب کی
طرح قرآنی بصیرت اور اس میں غور و فکر کا ملکہ اور کسی کو حاصل نہیں ہے اور حقیقت
یہ ہے کہ قرآنِ کریم کی تحریف جس طرح پریز صاحب نے کی ہے وہ صرف انہیں کا
حصہ ہو سکتا ہے اور اس تحریف میں ان کو وہ حصہ وافر حاصل ہے اور ان کو ایسا لطف
آتا ہے کہ وہ بے چارے پھولے نہیں سماتے۔

ارادہ ہے کہ انشاء اللہ العزیز اُن کی قرآنی غلطیوں اور تحریفات کو عوام کے سامنے
رکھا جائے گا۔ تاکہ اُن کی قرآنی بصیرت عامۃ المسلمین پر بھی آشکارا ہو جائے اور خود
اُن کو بھی معلوم ہو جائے کہ انہوں نے اس مظلوم کتاب پر کس طرح اور کس قدر ظلم روا
رکھا ہے۔ علیل ہونے کے علاوہ بہت ہی عظیم القصدت بھی رہنا ہوں، ورنہ یہ
ارادہ کبھی کا پورا ہو جاتا۔

اس جگہ ہم صرف یہ بتانا چاہتے ہیں کہ حدیثِ رسول کو چھوڑنے کے بعد
انسان کن عقائد اور نظریات کا حامل ہوتا ہے اور روحِ قرآن اور حقیقتِ شریعت
سے محض اپنے نفسِ امارہ کی پیروی میں وہ کس طرح سرکشتی کرتا ہے اور اس کی
نارِ عقلِ قطعیات اور متواترات کا کس طرح انکار و ایل کرتی ہے بلکہ اس کو
فخر تصور کرتی ہے۔ ذیل میں پریز صاحب کے چند زندقانہ اور مُحدانہ نظریات
ملاحظہ کریں :-

۱۔ احادیث

احادیث سے متعلق وہ یوں اپنی رائے کا اظہار کرتے اور لکھتے ہیں کہ :-
 ”احادیث کی جس قدر کتابیں ہمارے پاس موجود ہیں (بخاری اور مسلم سمیت)
 ان میں ایک حدیث بھی ایسی نہیں جس کے متعلق یہ دعویٰ کیا جاتا ہو کہ اس شخص
 الفاظ وہی ہیں جو رسول اللہ نے فرمائے تھے۔ اس بات پر بھی غور کیجئے کہ کوئی محدث
 ایسی نہیں ہے جس کے الفاظ رسول اللہ کے ہوں۔ تمام احادیث روایت بالمعنی
 ہیں: (دحوۃ طلوع اسلام ص ۲۹، اکتوبر ۱۹۳۹ء مضمون شخصیت پرستی از پروفیسر)
 اور مقام حدیث حصہ اول ص ۱۸ میں لکھتے ہیں کہ :-

”احادیث کی جس قدر کتابیں ہمارے پاس موجود ہیں (بخاری اور مسلم سمیت)
 ان کے الفاظ رسول اللہ کے نہیں ہیں۔ یہ احادیث روایات بالمعنی ہیں۔ (ملاحظہ)
 ملاحظہ کیجئے کہ پروفیز صاحب کی یہ کس قدر دیدہ دلیری اور جرات ہے کہ
 بخاری اور مسلم سمیت احادیث کے پورے ذخیرہ میں ایک حدیث بھی ایسی نہیں
 جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ذمہ مبارک سے نکلی ہو اور جس سے متعلق یہ کہنا
 درست ہو کہ وہ آپ کے الفاظ ہیں۔ جن کو بحال حفاظت محدثین کو لازم نے اپنی
 کتابوں میں پوری ذمہ داری سے ضبط کیا ہے بلکہ یہ تمام روایات بالمعنی اور روایت
 حدیث کی کارستانیوں ہیں۔ مگر چونکہ مسئلہ انوں پرانہ حدیث و طاری ہے اور وہ شخصیت
 پرستی کے دلداد ہیں اس لیے وہ ان کو صحیح اور معمول بہا سمجھے بیٹھے ہیں۔

قارئین کرام! آپ شوق حدیث میں ملاحظہ کریں گے کہ صحیح بخاری کے قلاباز
 گروہ سے لے کر زمانہ تدوین کتب حدیث تک کس محنت اور جانفشانی سے،
 کس کلفت اور آزار سے کس ہمت اور شوق سے، کیسی دیانت اور لگہمیت سے
 اُمت محمدیہ (علی صاحبہا الف الف تیجۃ) نے اپنے پیارے نبی کی پیاری باتوں

اور آپ کے منہ مبارک اور عمل صالح سے صادر شدہ حدیثوں کی حفاظت اور نگرانی کی ہے
 اور ایک کافی اور معتد بہ جہت کو بقید الفاظ یاد رکھا اور اسی طرح ادا کیا ہے۔ اگر کسی لفظ
 میں شک پڑا ہے تو اذکما قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہہ کر اس
 امانت عظمیٰ کا حق ادا کیا ہے۔

اس میں شک نہیں کہ بعض بعض احادیث روایت بالمعنی کے طور پر بھی
 منقول ہیں مگر پروفیز صاحب جس قلیں و دہل کا ثبوت دے رہے ہیں کہ ان میں ایک
 حدیث بھی ایسی نہیں ہے جس کے متعلق یہ دعویٰ کیا جاتا ہو کہ اس کے الفاظ وہی
 ہیں جو رسول اللہ (صلعم) نے فرمائے تھے۔ تو یہ ایک ہر طرح بہتان ایک قبیح مغالطہ اور
 ایک سفید جھوٹ ہے جس پر غالباً ان کا ضمیر بھی ان کو ملامت کرتا ہوگا۔ بشرطیکہ ان کا
 ضمیر بھی کوئی ہو۔ کیونکہ اصل حیات اور احساس دل ہی سے وابستہ ہے بقول شخصہ
 مجھے ڈر ہے دل زندہ تو نہ مر جائے
 کہ زندگی عبارت ہے تیرے جینے سے

۲۔ ظنی چیز دین نہیں ہو سکتی۔

پروفیز صاحب اس تاریخی ریسرچ اور تحقیق کے بعد قلمدان افتار بھی اپنے ہاتھ
 میں لے کر یوں رقمطراز ہیں کہ :-

”چونکہ احادیث یقینی نہیں ظنی ہیں اس لیے یہ دین نہیں قرار پا سکتیں
 ان کی حیثیت تاریخ کی ہے اور تاریخ تنقید کی حد سے بالاتر نہیں
 ہوتی: (طلوع اسلام ص ۳۴، اکتوبر ۱۹۳۹ء مضمون شخصیت پرستی)
 نیز تحریر کرتے ہیں کہ :-

”دین یقینی ہونا چاہیے ظنی شے دین نہیں ہو سکتی: (مقام حدیث
 حصہ اول ص ۶) اور دیگر مقام پر لکھا ہے کہ :-

دین دہی ہو سکتا ہے جو یقینی ہو ظنی اور قیاسی نہ ہو (مفہم مقام حدیث
حصہ اول ص ۲۹) نیز لکھتے ہیں کہ:-

”آپ غور فرمائیے کہ قرآن کریم سے بیشتر کی تمام کتبِ سادہ کو قرآن
نے ظنی اور قیاسی قرار دے کر ناقابلِ اعتبار ٹھہرایا ہے۔ الخ
(مقام حدیث ص ۵۶ حصہ اول)

تمام کتبِ سادہ کے بارے میں اس عمومی دعویٰ کا بار ثبوت تو پرویز صاحب
پر ہے اور اس کی تفصیل کا یہ مقام بھی نہیں ہے مگر اتنی بات تو اس حوالہ سے ہو یا اور
آشکارا ہے کہ ظنی اور قیاسی چیز قابلِ اعتبار نہیں ہو سکتی۔

جملہ اہل اسلام اس امر پر متفق ہیں کہ دلائل اور براہین کی مد میں قطعی اور یقینی درجہ
اول پر صرف قرآن کریم کو حاصل ہے اور اس کے بعد حدیث متواتر اور پھر اجماع
قطعی کو۔

پرویز صاحب اگرچہ حدیث اور اجماع اُمت کے قابل نہیں ہیں مگر اس
کا انکو اقرار ہے کہ یقینی چیز صرف قرآن کریم ہے چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ:-
اپنے تو اپنے غیروں تک کو اعتراف ہے کہ مسلمانوں کے پاس جو قرآن کریم
موجود ہے وہ حرفاً حرفاً وہی ہے جو نبی اکرم (صلی اللہ علیہ وسلم) نے انہیں دیا
تھا اور چونکہ اس کی حفاظت کا ذمہ خود اللہ تعالیٰ نے لے رکھا ہے، اس لیے
اُس کا یہ آخری پیغام قیامت تک اسی طرح محفوظ رہے گا۔ یہ ہے یقینی چیز جس
کے دین ہونے میں ظن و قیاس کے لیے کوئی گنجائش نہیں؛

(مفہم مقام حدیث ص ۵۶، حصہ اول)

۳۔ مرکزِ ملت کا مقام کیا ہو گا؟

ان اقتباسات سے یہ بات آفتابِ نیمروز کی طرح آشکارا ہو گئی ہے کہ

پرویز صاحب کے نزدیک جو چیز ظنی اور قیاسی ہو وہ دین نہیں ہو سکتی۔ اور ایسی ظنی اور
قیاسی چیز پر اعتبار بھی نہیں کیا جاسکتا۔ یقینی چیز تو صرف قرآن کریم ہے اور بس۔
اب سوال یہ پیدا ہو گا کہ جب ظن اور قیاس دین میں کام نہیں دے سکتا اور وہ لفظ
یَقِیْنٌ مِّنَ الْحَقِّ شَیْئًا کا مصداق ہے تو ان کی جماعت ہی یہ بتلائے کہ جن جزئیات
کی تعیین ان کا مرکزِ ملت کرے گا کیا وہ یقینی ہوں گی یا ظنی؟ اگر یقینی ہیں تو یہ بتلایا جائے
کہ مرکزِ ملت کی یہ خود ساختہ اور متعین کردہ جزئیات تو قرآن کریم میں نہیں ہیں۔ پھر
یہ یقینی اور قطعی کیسے ہو گئیں؟ اور اگر یقینی اور قطعی ہیں تو احوال و ظروف اور رفتار زمانہ
کے تغیر و تبدل سے ان میں رد و بدل کیونکر کیا جاسکتا ہے؟ کیا قطعی چیز میں بھی
تغیر ہو سکتا ہے؟ اور اگر یہ ظنی ہیں تو یہ دین کس طرح بن گئی ہیں یا کس طرح بن سکتی
ہیں؟ اور اگر مرکزِ ملت کی متعین کردہ جزئیات دین بن سکتی یا کسی محلِ آیت کی
تفسیر اور قانونِ کلی کی تشریح ہو سکتی ہیں تو احادیث کیوں باوجود ظنی ہونے کے
دین نہیں ہو سکتیں؟ کوئی وجہ فرقی واضح اور بین ہونی چاہیے اس بحث سے
اس موقع پر کوئی غرض نہیں کہ جیسے مرکزِ ملت کی جزئیات میں اوقات اور حالات
کے لحاظ سے تغیر و تبدل ہو سکتا ہے اسی طرح احادیث کی جزئیات میں بھی
ہو سکتا ہے۔ وہ بڑی خوشی سے ہو۔ بحث یہ نہیں ہے۔ صرف نگاہ اس پر
جھائیے کہ یہ غیر یقینی چیز کسی بھی وقت اور کسی بھی حالت میں دین کیوں بن گئی
ہے؟ مثلاً آپ کا مرکزِ ملت کسی وقت یہ فیصلہ کرتا ہے کہ زکوٰۃ ہر مال سے
دس فیصدی کے حساب سے وصول کرنا ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ یہ تعیین دین
کے اعتبار سے قابلِ اعتنا ہوگی یا نہیں؟ اور اگر یہ ماننا مسلمانوں کا فرض ہو گا، اور
مرکزِ ملت کا قانون اس کو تازیانہ اور قانون کے زور سے منوائے گا تو سوال یہ ہے کہ
مرکزِ ملت پر قرآن کریم کی طرح کوئی وحی آئی ہوگی جس سے اسی مقدار کا تعیین ہو گا

اور اگر یہ گورکھ دھند قرآن کریم کے ماوراء اور اس کے ماسوا ہوگا تو وہ یقینی کیسے ہوگا؟ اور غیر یقینی چیز دین کیسے بن جائے گی؟ یا یہ چیز غیر دینی ہوگی اور اگر ایسا ہے تو پھر اس کا مطلب اس کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے کہ اصول دین تو قطعی ہونے کے سبب یقینی ہیں مگر ان کی جزئیات دینی نہیں ہیں اس لیے کہ وہ غیر یقینی ہیں اور ادلتی بدلتی رہتی ہیں۔

پرویز صاحب اور ان کی جماعت کو اس پڑھنے سے دل سے غور کرنا اور پھر دو ٹوک جواب دینا ہوگا۔ اور اگر ان کے یہ نظریات ٹھیک ہیں کہ یقینی چیز صرف قرآن کریم ہے اور باقی سب کچھ ظنی ہے اور دین صرف یقینی ہو سکتا ہے نہ کہ ظنی۔ عام اس سے دین کے اصول اور عقائد ہوں یا فروع اور اعمال۔ تو ان کو مرکز ملت کی جزئیات کو دین قرار دینے کے لیے کوئی حتمی اور قطعی دلیل پیش کرنا ہوگی۔ رہا پرویز صاحب کا طلوع اسلام کے ایک شمارہ میں ایک سائل کے جواب میں یہ کہنا کہ آپ کو یہ کس نے کہا ہے کہ تمام احادیث کو ترک کر دیجئے (محصلہ) تو اس سوال کا جواب یہ ہرگز نہیں ہے۔ سوال یہ ہے کہ نماز کی رکعات کا ذکر جب قرآن کریم میں نہیں ہے، تو آپ ان کا تعین کہاں سے کرتے ہیں۔ اگر حدیث اور تعامل سے کرتے ہیں تو ظنی چیز دین کیسے بن گئی ہے؟ دین تو قطعی اور یقینی چیز ہی ہو سکتی ہے اور وہ صرف قرآن کریم ہے اور بس۔ اور اگر اس کا متعین کرنا مرکز ملت کا کام ہے تو اگر ہمارے شیعی دور کا (جس دور میں منٹ اور سیکنڈ کے اندر حالات کچھ سے کچھ ہو جاتے ہیں) مرکز ملت ان رکعات میں تغیر و تبدل کرے تو پھر کیا حکم ہوگا۔

بہت ممکن ہے کہ مسلمانوں کا یہ خیر خواہ اور ہمدرد مرکز ملت جو اغلب ہے کہ جناب پرویز صاحب، تمنا عوامی صاحب، نیاز صاحب، اور برق صاحب

وغیرہ جیسے، اصحاب پر مشتمل ہوگا۔ موجودہ دفتروں، کالجوں، کارخانوں اور مشینی دور دور کے تقاضوں کے ماتحت صبح کی نماز صرف ایک ہی رکعت مقرر کر دے۔ اور ظہر و عصر وغیرہ کے اوقات میں ایسا کرنا تو ایک ناگزیر امر ہوگا۔

کوئی معقول وجہ نظر نہیں آتی کہ یہ مرکز ملت مسلمانوں کے حق میں دل گدازی کا دلولہ اور جذبہ اپنے دل میں نہ رکھتا ہو اور نماز وغیرہ دیگر ارکان اسلام کے اہم جزئیات میں رد و بدل پسند اور گوارا نہ کر لے۔

۴۔ مرکز ملت مقنن بلکہ شارع ہوگا۔ جو قوانین وہ متعین کرے گا وہی شریعت ہوگی۔ چنانچہ پرویز صاحب ہی فرماتے ہیں کہ:-

”اگر آج ہم چاہتے ہیں کہ پاکستان میں قرآنی منشاء کے مطابق شریعت کا نفاذ ہو تو اس کا طریقہ صرف یہ ہے کہ ہم قرآنی اصولوں کی روشنی میں اپنے دور کے تقاضوں کے مطابق اپنے قوانین خود متعین کریں یہی قوانین شریعت اسلامی کہلائیں گے نہ کہ وہ قوانین جو اپنے زمانے کے حالات کے مطابق کسی سابقہ اسلامی حکومت نے وضع کئے تھے“

(طلوع اسلام بابت ماہ اکتوبر ۱۹۵۷ء ص ۲۷ مضمون زکوٰۃ از پرویز صاحب) اور جزئیات کا یہ تغیر اور تبدل صرف پاکستان کے باشندوں کے ساتھ ہی خاص نہیں ہے بلکہ ہر زمانہ کے مسلمان اس دریں ضابطہ سے خاطر خواہ استفادہ کر سکتے ہیں۔ چنانچہ پرویز صاحب ہی لکھتے ہیں کہ:-

”ہر زمانہ کے مسلمان اپنے اپنے زمانے کے تقاضوں کے مطابق اسی اصولی مقصد کے حصول کے لیے عملی جزئیات خود متعین کریں گے۔“ (طلوع اسلام، ص ۲۶، ماہ اکتوبر ۱۹۵۷ء)

اور پھر آگے لکھتے ہیں کہ :-

”اس کے اصول، حکم، اساس پر مبنی ہیں جسے فطرت اللہ کہا جاتا ہے (اور) جس میں کوئی تبدیلی نہیں ہوسکتی۔ لیکن ان اصولوں کی جزئیات مختلف حالات کے تقاضوں کے ساتھ ساتھ اولیٰ بدلتی رہتی ہیں۔ ان بدلنے والی جزئیات کو شریعت کہا جاتا ہے“ (ایضاً)

نیز پروفیسر صاحب لکھتے ہیں کہ :-

”جن جزئیات کو خدا نے خود متعین نہیں کیا ان کے متعلق خدا کا منشا یہی تھا کہ وہ ہر زمانے کے تقاضوں کے مطابق بدلتی رہیں۔ اور جن جزئیات کو رسول اللہ نے متعین کیا ان کے متعلق حضور کا بھی یہ منشا نہیں تھا کہ وہ قیامت تک کے لیے ناقابل تغیر و تبدل رہیں“

(مقام حدیث جلد ۲ ص ۲۹۹)

اس سے معلوم ہوا کہ ہر زمانہ کے حالات کے تقاضوں کے ساتھ جزئیات اولیٰ بدلتی رہیں گی۔ کون کہہ سکتا ہے کہ خلافت راشدہ اور اس کے بعد کے مختلف زمانوں اور متعدد ملکوں میں خود مسلمانوں ہی کے حالات کے تقاضے بدلتے نہیں رہے اور کوئی وجہ نہیں کہ انہوں نے اپنی جزئیات خود متعین اور مرتب نہ کی ہوں بالفاظ دیگر ہر قرن اور ہر دور کے مسلمانوں کی شریعت الگ الگ اور مجدا جدا رہی ہو گی اور آج بھی اسلامی ممالک اپنے حالات کے تقاضوں سے مجبور ہو کہ جدوجہد شریعتیں وضع کرنے کے مجاز ہیں۔ اور لازمی امر ہے کہ جب بدلتے ہوئے تقاضوں کے تحت جزئیات بدلتی رہیں گی تو ہر دور کا مرکز ملت جدا ہو گا۔ اور چونکہ مرکز ملت مختلف ہوں گے اس لیے ان کے پیروں میں بھی اختلاف ہو گا۔ پھر معلوم نہیں کہ

وَأَعْتَصِمُوا بِحَبْلِ اللَّهِ جَمِيعًا وَلَا تَفَرَّقُوا فِيهِ ۚ إِنَّ اللَّهَ تَعَالَىٰ إِنَّمَا يَتَّخِذُ

کی تلقین کس کو کی ہے؟ اور تشنّت اور افتراق سے کس کو باز رہنے کا حکم دیا ہے؟ اور نہ معلوم طلوع اسلام ۲۱ مئی ۹۵۵ء کے سرور قی نصیحت کس کو کی گئی ہے قرآن کی رو سے فرقہ بندی خدا کا عذاب ہے ایمان کے بعد کفر ہے۔ توحید نہیں بلکہ شرک ہے۔ سوال یہ ہے کہ فرقے بننے کس طرح ہیں؟ اس طرح کہ لوگ خدا کی دی ہوئی شریعت کے بجائے انسانوں کی بنائی ہوئی شریعت کی پیروی کرنے لگ جاتے ہیں اور چونکہ مختلف انسانوں کی شریعتیں مختلف ہوتی ہیں اس لیے ان کے پیروں میں اختلاف ہوتا ہے“ الخ

کی متعین کردہ جزئیات کے تنوع سے پیدا شدہ یہ فرقہ بندی اور گروہ سازی قرآن کریم کے رو سے جائز ہے؟ پروفیسر صاحب، تو فرقہ پرستی کا ایک مستقل عنوان قائم کر کے یوں لکھتے ہیں کہ :-

”پھر مسلمان صدیوں سے تحزب و تشیع فرقہ بندی اور گروہ سازی کی جس مشرکانہ زندگی سے گزر رہا ہے کہ قرآن کریم دین میں تفرقہ اندازی کو صریح الفاظ میں شرک قرار دیتا ہے“

(ملفوظ مقام حدیث ص ۳۲ حصہ اول)

کیا ہر زمانہ کے مختلف تقاضوں کے تحت مرکز ملت کو جزئیات کی تعیین میں قانون سازی کی یہ مبارک تفویض اور یہ اولیٰ بدلتی اور یہ بنتی اور بگڑتی مختلف شریعتیں اس تفرقہ اندازی کے نیچے داخل نہ ہوں گی؟ اور کیا یہ قرآن کریم کے صریح الفاظ میں شرک قرار نہ دی جائیں گی؟ یا یہ شریعتی صرف حدیث ماننے والوں کے لیے ہی آپنے رکھ چھوڑی ہے؟ بات دل کی کہنا۔

یہ عجب منطق پروفیسر صاحب کے ہاتھ لگی ہے کہ دوسرے لوگ غیر منصوص الحکم میں بھی اگر محدثین اور فقہاء کی رائے کو تسلیم کر لیں تو وہ تحزب و تشیع فرقہ بندی اور

گروہ سازی کی زو اور مد میں آجائیں اور شرک قرار پائیں مگر خود ان کا مرکز ملت مخصوص احکام کو بھی بدل ڈالے تو شرک نہ ہو۔ معلوم نہیں بات کیا ہے؟

پرویز صاحب کا یہ الٹا اور نالافلسفہ ہے کہ صحابہ کرام سے بیکر تانبہ نوز مسلمانوں کا اجماع اور تعامل تو حجت نہیں اور نہ ان کی اطاعت جائز ہے مگر چودھویں صدی کے بے عمل مرکز ملت کی اطاعت لازم ہے۔ شاید محض اس لیے کہ وہ ان کا مرکز ملت ہے؟ ایک اور بات بھی خصوصیت سے قابل توجہ ہے۔ وہ یہ ہے کہ بعض مقامات

پر جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے بعض اوقات دنیاوی معاملات اور مذہبی امور میں فرق ملحوظ رکھا ہے۔ چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم جب مدینہ طیبہ تشریف لے گئے اور وہاں کے لوگوں کو ایک مخصوص طریقہ پر کچور کے درختوں میں قلم لگاتے دیکھا تو آپ نے فرمایا کہ اگر تم ایسا نہ کرو تو بھی معاملہ ٹھیک ہے گا چنانچہ اس سال اس کاروائی کے ترک کی وجہ سے پھل کم حاصل ہوا۔ صحابہ کرام نے اس کی شکایت کی تو آپ نے فرمایا: ”میں ایک بشر اور انسان ہوں۔ جب تمہیں دین سے متعلق کچھ کہوں تو اس کو ضرور کرو ہے دنیا کے امور تو اختراع و بدعات ہیں۔“

”قرآن دنیاوی امور اور مذہبی امور میں کوئی فرق نہیں کرتا“

(طلوع اسلام، ماہ اکتوبر ۱۹۵۵ء ص ۲۵ مضمون رکوع)

اور پھر آگے لکھا ہے کہ:-

”لہذا ان میں تفریق ثنویت (یعنی مجسبت جو خیر و شر یا یزدان و

اہرمین وغیرہ باطل عقائد کے قابل تھے۔ صفحہ ۲) پر مبنی ہے جو قرآن

کی رو سے شرک ہے“ (ایضاً ص ۲۶)

جب قرآن کریم دنیاوی اور مذہبی امور میں تفریق کو شرک اور ثنویت کہتا ہے تو پرویز صاحب ہی اذروئے انصاف و دیانت (بشرطیکہ ان کے نزدیک یہ کوئی چیز نہ بھی) یہ فرمائیں کہ قرآن کریم مذہبی امور میں اس تفریق کو کیوں شرک نہیں کہتا کہ ہر زمانے کا مسلمان اپنے دور کے تقاضوں کے مطابق شریعت اور جہنمیات پر جہنمیات اور فروع پر فروع بدلتا ہے؟ پاکستان کی شریعت کوئی اور ہو اور ایران کی کوئی اور ہصر کی الگ ہو اور انڈونیشیا کی الگ، افغانستان کی جدا ہو اور شام کی جدا، حجاز کی ان کے ماسوا ہو اور عراق کی اس عمتا، بتائیے اس تفریق کو قرآن کیسے گوارا کرے گا؟ اور اس کی اجازت وہ کیسے دے گا؟ یقین جلتیے کہ اگر وہ بنعم منکرین حدیث، حدیث کی مختلف جہنمیات اور سروری اختلافات کو گوارا نہیں کرتا تو اس عظیم فرقہ بندی اور گروہ سازی کو بھی وہ ایک لمحہ بھر گوارا نہیں کرے گا۔

ملاحظہ کیا آپ نے کہ پرویز صاحب نے یہ گمراہ کن اور اسلام کش نظر یہ کس طرح اسلام کی جڑوں کو کھوکھلا کرنے کے لیے اختیار کر رکھا ہے کہ شریعت بنانا اور قرآن کریم کے حکم اصولوں کی جہنمیات متعین کرنا خود ہمارا، مرکز ملت اور ہر دور کے مسلمانوں کا کام ہے اور یہ جہنمیات مختلف حالات کے تقاضوں کے ساتھ اولیٰ بلتی رہتی ہیں اور ان بدلتے والی جہنمیات کو شریعت کہا جا رہا ہے۔ جب یہ شریعت قرار پائیں تو ان کو متعین کرنے والا مرکز ملت ضرور شارع ہو گا۔ بالفاظ دیگر جناب محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی لائی اور بتائی ہوئی شریعت جو حدیث کی شکل میں ہے، وہ تو تمام ملٹی اور غیر متبر ہے۔ ہاں اگر معتبر ہے تو صرف مرکز ملت اور مسلمانوں کا مختلف اوقات میں اپنے لیے وضع کردہ فیصلہ لا حول ولا قوۃ لا اذ باللہ۔ یہ ہے وہ قرآنی بصیرت اور فہم قرآن جو سالہا سال کے طویل اور عمیق

تجربہ کے بعد جناب پرویز صاحب کو مفت میں حاصل ہوئی ہے، جس میں بقول خود ان کے استاد محترم علامہ اسلم صاحب جیراجپوری کی کرامت اور برکت بھی شامل ہے۔ سُبْحَانَ الَّذِي يَسِدُّهٖ مَلَكُوتُ كُلِّ شَيْءٍ - ۵

وزیرے جنیں شہریائے چینیں

۵۔ پرویز صاحب کی ملا سے مخالفت کیوں ہے؟

علماء تو کیا ایک اپنی مسلمان بھی یہ جانتے ہیں کہ جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی ایک جامع زندگی تھی جس میں عقائد و اعمال، اخلاق و معاملات اور دین و دنیا کی تمام بھلائیاں موجود تھیں اور اسی جامع اور مکمل زندگی کو قرآن کریم میں سونے سے تعبیر کیا گیا ہے اور آپ کے پیروکاروں پر اس کی اطاعت لازم قرار دی گئی ہے کہ فرائض و واجبات میں یہ اطاعت لازم اور فرض ہوگی۔ اور سنت و مکملہ میں پیروی کرنے والے کو مزید روحانی ترقی اور قیامت کے دن آپ کی زیادہ رفاقت نصیب ہوگی اور یہ بھی ظاہر ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اٹھنے اور بیٹھنے، کھانے اور پینے، سونے اور جاگنے چلنے اور پھرنے وغیرہ امور میں پوری اور مکمل ہدایت اپنی امت کے سامنے پیش کی ہے۔ مثلاً یہ کہ کھانا دائیں ہاتھ سے کھاؤ اور دائیں ہاتھ سے پانی پیو۔ سوتے وقت اپنے اس پہلو پر سوؤ اور یہ دعا پڑھو جب اٹھو تو تمہاری زبان پر یہ دعا جاری ہو مسجد میں داخل ہو تو دایاں پاؤں پہلے رکھو۔ باہر نکلو تو دایاں پاؤں پہلے رکھو وغیرہ وغیرہ اور محدثین کو کرم اور فقہاء عظام آپ کی ایک ایک سنت اور ایک ایک حرکت و ادا پر جان فدا کرتے ہیں اور اس میں اتباع کرنے کی انتہائی کوشش کرتے ہیں اور بجز اللہ تعالیٰ اس پر فتن اور مادہ پر آزاد دُور میں اب بھی اطاعت کرتے ہیں مگر یہی وہ پابندی ہے جس سے پرویز صاحب اور ان کی جماعت نالاں ہے اور وہ اس کے کوسوں دور بھاگ

ہے میں اور وہ لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ کے پیش نظر قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم کی آواز اور گرج سے کچھ ایسے بھاگتے ہیں جیسے ارشادِ خداوندی ہے۔ کانہم و حمز مستغفرة فرت من قسورة۔ چنانچہ پرویز صاحب لکھتے ہیں کہ:-

”مذہب کی دنیا میں تیسری چٹان یا زنجیر (زنجیر کیا پورے کا پورا جیل خانہ پرویز) پیشوائیت کی لعنت ہے (وہی جسے انگریزی میں PRISTOOD ہندوؤں کے ہاں برہمنیت اور ہمارے ہاں ملائیت کہا جاتا ہے) یہ وہ زنجیریں ہیں جو انسان کو ایک قدم بھی اپنی مرضی سے اٹھانے نہیں دیتیں۔ یوں بیٹھو، یوں اٹھو، یوں سوؤ، یوں جاگو، یوں چلو، یوں پھرو، یوں کھاؤ، یوں پیو۔ دایاں پاؤں ادھر بایاں ادھر، سیدھا یوں اٹھاؤ، الٹا یوں، پوری کی پوری زندگی ایک مستبد ڈکٹیٹر کی (REGIMENTION) بنادی جاتی ہے۔ سوچو سلیم! اگر انسانیت پر یہ بوجھ کس قدر گراں اور یہ زنجیریں کیسی استخوان شکن تھیں۔ رسالت محمدیہ نے ان تمام زنجیروں کو ٹکڑے ٹکڑے کر کے رکھ دیا۔ (قرآن کریم کی کس آیت سے یہ ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے یہ مذکورہ متعین زنجیریں کاٹ کر رکھ دی ہیں۔ صفحہ ۱) اور کہہ دیا کہ خدا اور بندے کے درمیان کوئی قوت حائل نہیں ہو سکتی۔ قانون کی اطاعت میں پیشوائیت کا کیا

کام؟ (ملاحظہ طالع اسلام ص ۲۹، اکتوبر ۱۹۵۵ء سلیم کے نام)

ملاحظہ کیا آپ نے کہ حدیث اور عالم اسباب میں حدیث کی محافظ جماعت علماء اور ان کی ملائیت سے پرویز صاحب کو کیوں کہہ رہے؟ اور وہ اس کو کیوں پیشوائیت کی لعنت سے تعبیر کرتے ہیں؟ اور اس کی زنجیروں کو کاٹنے کے کیوں پہلے ہیں؟ اور وہ الدُّنْيَا سَجْنُ الْمُؤْمِنِ کے اسلامی قید خانہ کی دیواریں چھان

کہ کس طرح بھاگ نکلنے کے متمنی ہیں؟ اور اس جیل خانہ سے راہ فرار اختیار کرنے کے لیے انہوں نے کیسا چور دروازہ اختیار کیا ہے اور اس جیل خانہ کے محافظ دستوں کو رسول پرستی، رواد پرستی، مردہ پرستی اور ماضی پرستی وغیرہ کے عنوان قائم کر کے اتحاد کی تلوار اور نفس پرستی کی بندوق سے مجروح کرنے کی ناکام سعی کی ہے۔ محض اس لیے کہ ان کی مضبوط سنبھالی ہوئی زنجیریں پر دیز صاحب جیسے انسان کو اپنی مرضی سے ایک قدم اٹھانے نہیں دیتیں۔ آخر اس گواں بوجھ اور استخوان شکن زنجیروں سے آزادی حاصل کرنے کے لیے تو پر دیز صاحب نے کچھ سوچنا ہے اور پھر اس پر عمل پیرا بھی ہونا ہے۔ اور وہ آسان اور سہل لفظوں میں اس کے بغیر اور کیا طریقہ ہو سکتا ہے کہ سر سے حدیث اور ناقلیین و جامعین حدیث پر اعتماد ہی نہ کیا جائے تاکہ نہ بینک لگے نہ پھٹک ٹپی۔ اور پر دیز صاحب نے یہ بھی بتلایا کہ جو امور انہوں نے ذکر کئے ہیں وہ خدا تعالیٰ اور اس کے بندے کے درمیان حائل کس طرح ہوتے ہیں؟ کیا جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اسوہ حسنہ پر عمل کرنا کوئی ایسی قوت اور طاقت ہے جو خدا اور بندے میں حائل ہو جاتی ہے؟ ہاں اگر کوئی شخص پر دیز صاحب کی طرح اپنی مرضی سے کسی کو آپ کے اسوہ حسنہ سے مستثنیٰ کر کے خود ساختہ زنجیروں میں جکڑنا چاہے تو اس کی بات جلد ہے۔ لیکن پر دیز صاحب کو اس کی وضاحت کرنی چاہیے تھی مطلقاً پیشوائیت اور ملائیت کو لعنت قرار دینا انتہائی دیدہ ویری اور سلف صالحین کی کھلی تحقیر و توہین ہے اور وہ بھی لعنت کے لفظ سے۔ یہ صرف پر دیز صاحب ہی کو زیبا ہے۔ مشہور ہے کہ ”یہ منہ اور مسود کی وال“ لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔

پھر آخر میں پر دیز صاحب نے قانون کی اطاعت میں پیشوائیت کا کیا کام؟ کاہنوں اور نیچر لگا کر جس اخلاقی پستی کا ثبوت دیا ہے وہ بھی ایک خالص ایجوکیشن

پر دیز صاحب ہی بتائیں کہ کیا قانون کی دفعات اور نکات کو کوئی شخص ماں کے پیٹ سے سیکھ کر آیا کرتا ہے؟ یا اس کو کسی معتقد قانون دان کے سامنے زانوئے تلمذ طے کرنے پڑتے ہیں؟ یا ہر کہ و مرہ اور خاص و عام کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ قانونی دفعات کی تشریح کر سکے؟ اور اس کی باریکیوں کو حل کر سکے؟ اور اس کی مشکل جزئیات کی گتھی سلجھ سکے؟ اگر ہر کس و ناکس کو یہ حق حاصل نہیں اور قطعاً نہیں تو یقیناً جانئے کہ قانون کی اطاعت اسے سمجھ بغیر مرگ نہیں ہو سکتی اور شرعی و اسلامی قانون کو سمجھنے اور سمجھنے والی ملائیت سے بھی ہرگز استغناء نہیں ہو سکتا۔ جنہوں نے اپنی عزیز جانیں اس کو حاصل کرنے اور پڑھنے پڑھانے میں گزار دی ہیں۔ باقی علماء ربوہ اور بندگانِ حرص و مہوی اور پیرانِ بدکردار کو درمیان میں لاکر غلط بحث کرنا بے سود امر ہوگا۔ ہم ان کو پر دیز صاحب سے بھی زیادہ بہتر جانتے ہیں۔ بات صحیح قانون خداوندی کے سمجھنے اور سمجھانے والوں کی ہو رہی ہے اور وہ صرف وہی لوگ ہو سکتے ہیں جو محدثین کرام فقہاء عظام وغیرہ کے گروہ میں شامل ہو کر مسلمانوں کے پیشوا اور مقتدا کہلانے کے مستحق ہیں۔ جن کو پر دیز صاحب نے ملائیت اور پیشوائیت کی لعنت سے تعبیر کر کے اپنے دل ماؤف کی بھڑاس نکالی ہے اور ایک ہی جملہ میں سلف کی زندگی کو خاک میں ملانے کی بے جا سعی ہے مگر ان کو اس سے کیا غرض کہ انہوں نے اسلام کے لیے کیا کچھ کیا ہے؟ افسوس کہ

وہ لوگ تم نے ایک ہی شوخی میں کھو دیئے
پیدا کئے فلک نے تھے جو خاک چھان کے

۶۔ زکوٰۃ

ارکان اسلام میں سے ایک رکن زکوٰۃ بھی ہے جو اللہ تعالیٰ نے امیروں

اور مالداروں پر غریبوں اور یتیموں، بیواؤں اور ناداروں کے لیے عائد اور فرض کی ہے۔
قرآن کریم میں متعدد مقامات پر اجمالاً اور قدرے تفصیلاً اس کی بحث کی گئی ہے مگر
اس کا نصاب قرآن کریم میں بیان نہیں کیا گیا۔ بعینہ اس طرح جس طرح نماز کی رکعت
وغیرہ اس میں بیان نہیں کی گئیں مگر تمام احادیث اور سنی فقیہوں کی مسلمان اس پر متفق
ہے کہ آیت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حکیم خداوندی کے مطابق سونے،
چاندی، نقد اور سامان تجارت میں چالیسواں حصہ مقرر کیا ہے۔ مثلاً ادنیٰ نصاب
سونے کا ساڑھے سات تولے اور چاندی کا ساڑھے باون تولے ہے۔ زمین اگر چاہی
ہے تو اس کا بیسواں حصہ اور اگر بارانی ہے تو دسواں حصہ اسی طرح جانوروں کی زکوٰۃ
کا نصاب اور حلالان حول وغیرہ اہم قیود و شرائط کا ذکر کم و بیش تمام کتب حدیث
اور فقہ میں مذکور و مسطور ہے۔ اور آج تک کسی کو اس کے بارے میں کوئی تردد کبھی
لاحق نہیں ہوا۔ مگر پروفیسر صاحب اور ان کی غنچہ جماعت جو مسلمانوں کو حدیث،
ملائیئت اور پیشوائیت کی لعنت سے رہائی دینے کے لیے معرض وجود اور منصفہ شہود
پر جلوہ گر ہوئی ہے۔ وہ زکوٰۃ میں نصاب کے بوجھ گراں اور استخوان شکن زنجیروں کو بھی
برداشت کرنے پر آمادہ نہیں ہے۔ چنانچہ پروفیسر صاحب لکھتے ہیں کہ:-

”یا مثلاً قرآن کریم نے حج کے ارکان کی جزئیات تک کا ذکر کر دیا
ہے دیکھا اس کا ذکر بھی قرآن کریم میں ہے کہ طواف کے مرتبہ ہو؟
ایک مرتبہ یا دو مرتبہ؟ تین دفعہ یا سات دفعہ؟ پھر کیا اس کا بھی ذکر
ہے کہ طواف شروع کہاں سے کر د اور ختم کہاں کر د؟ مگر یہ نہ پوچھو
بہت ممکن ہے کہ حبشی اور سوڈانی وغیرہ سیاہ فام لوگ حجر اسود
سے شروع کر دیں اور شامی وغیرہ رکن شامی سے اور بانی دشرطیکہ
وہ حج وغیرہ کے قابل ہوں) باب اور دروازہ سے، کیونکہ یہ سب

کچھ ان کے حالات کے تقاضے ہو گا۔ صغیر) لیکن زکوٰۃ کا تعین
کچھ نہیں۔ اس لیے کہ ہر دور کی اسلامی حکومت خود متعین کرے گی کہ
اسے کس قدر پونے کی ضرورت ہے اور اسی حساب سے وہ قوم سے ٹیکس
وصول کئے گی۔ دق علیٰ ہذا (بلفظہ معارف القرآن جلد ۴ ص ۶۹)

غور کیجئے کہ پروفیسر صاحب نے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی صحیح
اور صریح احادیث اور اُمت کے اجماع و اتفاق کے مقابل میں کس جرات سے
متوازی شریعت اور دین کھڑا کر دیا ہے کہ زکوٰۃ کا کوئی تعین ہی نہیں ہے۔ اور ہر
دور کی اسلامی حکومت یہ خود متعین کرے گی کہ اُسے کس قدر پونے کی ضرورت ہے
ظاہر بات ہے کہ جب زکوٰۃ کا نصاب متعین کرنا اسلامی حکومت یا بالفاظ دیگر مرکز
ملکت کا کام ہے تو اس کی شرح مختلف اسلامی ملکوں میں یقیناً مختلف ہوگی اور ایک
ہی اسلامی ملک میں حالات کے بدلنے سے بھی یقیناً یہ نصاب گھٹتا، بڑھتا
اور بھینٹا، سکڑتا ہے گا اور یہ نصاب رٹ سے کسی طرح متفاوت نہ ہو گا۔ جتنا
پھیلائے خوب پھیل جائے گا اور جتنا گھٹا ہے، گھٹ جائے گا۔ حتیٰ کہ اگر
کوئی زندہ دل اس کو پتلون کی جیب میں سمیٹ کر رکھنا چاہے گا تو اس کے
لیے یہ عین ممکن ہو گا اور اگر کسی وقت اسلامی حکومت یا مرکز ملت موج میں آجائے
تو ہر ایک کی ضرورت سے زائد کبھی کچھ وصول کر لیا جاسکتا ہے مگر پروفیسر صاحب نے
یہ عقیدہ حل نہیں کیا کہ آیا حکومت اسلامی زکوٰۃ کی یہ رقم اپنے مصارف مثلاً فوجی،
تعلیمی، تجارتی اور سرکاری ملازمین کی تنخواہوں، ہسپتالوں اور دیگر رفاہ عام (ملکی
اور غیر ملکی ضرورتوں) کے لیے وصول کرے گی یا فقرہ اور مساکین وغیرہ ہم قرآنی
مصارف کے لیے ظاہر امر ہے کہ اس دور کی حکومتوں کے سامنے متعدد ملکی اور
غیر ملکی اسکیں ہوتی ہیں جن کے بغیر دور حاضر کی کوئی حکومت ایک دن بھی

حکومت نہیں چلا سکتی۔ اتنی وسیع اور بے شمار اسیکوں کے ہوتے ہوئے فقر اور مساکین وغیرہم کے لیے کیا کچھ بچ سکتا ہے؟ جب کہ بڑھتی ہوئی آبادی اور ضروریات زندگی کی گرائی کے پیش نظر یہ مسئلہ اور بھی اہم ہو جاتا ہے اور غربت و افلاس ناواری و مفلوک الحالی رزاقوں ترقی پر ہے غالباً اسی مشکل کے پیش نظر پر ویزہ، حب وغیرہ نے زکوٰۃ کے مسلمانوں میں تاہنوز رائج شدہ نصاب کے متعین ہونے کا انکار کیا ہے۔ مگر اس پریشانی کا مداویہ ہرگز نہیں ہے۔ کیا اس کا علاج اس صحیح صورت سے ممکن نہیں جو اسلام میں رائج چلی آتی ہے کہ سونے اور چاندی وغیرہ کی زکوٰۃ از خود لوگ اپنے فقیر اور محتاج رشتہ داروں اور دیگر مستحق زکوٰۃ افراد کو ادا کریں اور حکومت زمین کی پیداوار اور جانوروں کی زکوٰۃ خود وصول کرے۔ اور مال فے اور غنیمت کے علاوہ سرکاری اشیاء مثلاً جنگلات، مختلف قسم کی کانیں، سرکاری اراضی کی پیداوار کا خانوں اور دیوں کی آمدنی وغیرہ سے حکومت اپنی ایکسپوڑی کرے اور اگر ضرورت اس سے پوری نہ ہوتی ہو تو زکوٰۃ کو وصول کرتے ہوئے بھی اس کا متعین شدہ نصاب جوں کا توں پہنچے۔ اور مالدار، تجارت پیشہ حضرات اور دیگر اہل صنعت و حرفت وغیرہ سے حسب ضرورت ٹیکس وصول کرے۔ لیکن شریعت حقہ کی متعین کردہ حدود اور شرائط کو اور زکوٰۃ کے نصاب کو اپنے دست برد سے محفوظ رکھے۔ اس کا کام بھی چلتا ہے اور متعین شدہ نصاب میں بھی کمی و بیشی نہ ہو۔ کیا اسلامی حکومت کا کام صرف نصاب زکوٰۃ کو بگاڑنے ہی سے ہو سکتا ہے اور بس؟ کیا اس کو برقرار رکھ کر اور حسب ضرورت ہنگامی ٹیکس عائد کر کے ایسا کرنا ممکن نہیں ہے؟

اسلامی حکومت کی اس مالی پریشانی پر علماء اسلام نے اپنے دور کے مختلف تفاضلوں کے مطابق متعدد کتابیں لکھی ہیں۔ کتاب الخراج۔ کتاب الاموال

اور محلی ابن حزم وغیرہ وغیرہ میں یہ مسئلہ قابل دید ہے اور اس زمانہ میں اسلام کا اقتصادی نظام بھی کافی معلومات افزاء اور بہترین کتاب ہے، مگر ان حضرات میں سے کبھی کسی کو یہ بات نہ سوجھی کہ چلو جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا مقرر کردہ اور خلفاء راشدین کا معمول یہ عمل ہی بدل ڈالا جائے۔ یہ تو کبھی اور نہ ملی منطق ہر دور میں صرف متکثرین حدیث ہی کو سوجھی ہے اور بس!

ایک اور بات بھی قابل غور ہے کہ اگر کسی وقت بد قسمتی سے اسلامی حکومت نہ ہو تو پھر زکوٰۃ کے بارے میں کیا حکم اور فیصلہ صادر ہوگا؟ اور یہ بات کتب تاریخ کے اوراق پر چمک رہی ہے کہ خلافت راشدہ کے بعد صحیح معنی میں اسلامی حکومت کہاں رہی؟ اور کتنی دیر رہی اور کن حالات میں رہی؟

بقول پرویز صاحب "خلافت ملکیت میں تبدیل ہو گئی اور پھر سرے سے یہ شیرازہ ہی منتشر ہو گیا" (ملفوظ مقام حدیث، حصہ اول ص ۶۴)

یہ بالکل کھلی ہوئی بات ہے کہ جب اسلامی حکومت ہی نہ ہو تو پھر زکوٰۃ بھی باقی نہ رہے گی اور جب شرعی طور پر زکوٰۃ باقی نہ رہی تو اسلامی حکومت نہ ہونے کی وجہ سے ادا کی ہوئی زکوٰۃ ادا بھی تو نہ ہوگی۔ لہذا خلافت راشدہ اور اس سے ملتی جلتی اسلامی حکومت کے بعد لیگان لیگان عمل کرتے رہے کہ خواہ مخواہ زکوٰۃ کے بوجھ گراں اور اتحوان شکن زنجیروں کے تلے کراہتے رہے کہ نہ تو ان کی زکوٰۃ ادا ہوئی اور نہ وہ مال سے منتفع ہوئے بقول شخصہ کہ

نہ خدا ہی ملانہ وصالِ صنم
نہ اُدھر کے ہے نہ اُدھر کے ہے

چنانچہ پرویز صاحب کی بصیرت قرآنی کا ناشر طلوع اسلام لکھتا ہے کہ:-
"اس لیے زکوٰۃ اس ٹیکس کے علاوہ اور کچھ نہیں جو اسلامی حکومت مسلمانوں پر عائد کرے۔ اس ٹیکس کی کوئی شرح متعین نہیں کی گئی۔ اس لیے کہ شرح ٹیکس

اختصار ضروریات ملی پر ہے حتیٰ کہ ہنگامی صورتوں میں حکومت وہ سب کچھ وصول کر سکتی ہے جو کسی کی ضرورت کے زائد ہو (بَيْتُكَوْنُكَ مَا ذَا يُنْفِقُونَ قُلِ الْعَفْوَ) لہذا جب کسی جگہ اسلامی حکومت نہ ہو تو پھر زکوٰۃ بھی باقی نہیں رہتی؛
(بلفظہ طلوع اسلام ماہ جنوری ۱۳۵۹ھ ص ۸۲)

لیجئے اب تو کھلی چھٹی ہے۔ اسلامی حکومت نہ ہو تو پھر زکوٰۃ بھی باقی نہیں رہتی اور ظاہر ہے کہ اس وقت تو کیا، خلافت راشدہ کے بعد ہی سے اسلامی حکومت کا شیرازہ صدیوں سے بکھر چکا ہے۔ لہذا اس وقت نہ کوئی صحیح اسلامی حکومت ہے اور نہ زکوٰۃ ہے۔

نیز پرتویز صاحب یہ بھی لکھتے ہیں کہ:-

”میں اسے سمجھنے سے قاصر ہوں کہ اگر خدا کا منشاء یہ ہوتا کہ زکوٰۃ کنی شرح قیامت تک کے لیے اڑھائی فیصدی ہونی چاہیے تو وہ اسے قرآن میں خود نہ بیان کر دیتا۔ اس سے ہم اس ایک ہی نتیجہ پر پہنچتے ہیں کہ یہ منشاء خداوندی تھا ہی نہیں کہ زکوٰۃ کی شرح ہر زمانے میں ایک ہی ہے۔“ (مقام حدیث، جلد دوم و طلوع اسلام ص ۳۷، اکتوبر ۱۹۵۷ء)

ہم بھی اسی پرتویز منطلق کے پیش نظر مثلاً یہ کہہ سکتے ہیں کہ دیگر بے شمار احکام کا تو قصہ ہی چھوڑیے، صرف نماز کے متعلق (اور وہ بھی سنتوں سے صرف نظر کرتے ہوئے محض فرائض کے بارے میں) ہم اسے سمجھنے سے قاصر ہیں کہ اگر خدا کا منشاء یہ ہوتا کہ صبح اور جمعہ کے فرض دو رکعتیں ہونی چاہییں اور ظہر اور عصر اور عشاء کی چار رکعتیں فرض ہوں اور شام کی تین رکعتیں فرض ہوں۔ تو وہ انہیں قرآن میں خود نہ بیان کر دیتا اس سے ہم اس ایک ہی نتیجہ پر پہنچتے ہیں کہ یہ منشاء خداوندی

تھا ہی نہیں کہ ہر زمانہ میں ان فرائض کی رکعات کی شرح ایک ہی ہے۔ کوئی معقول اور معنی بر انصاف وجہ معلوم نہیں ہوتی کہ زکوٰۃ کی شرح تو بدلتی رہی اور نماز بے چاری جوں کی توں ہی ہے۔ آخر نماز نے کسی کا کیا بگاڑا ہے کہ جدید تقاضوں سے پیدا شدہ حالات سے اس کو نصیب نہ ملے۔ اگر پرتویز صاحب کی اس دلیل میں کچھ حیاں ہے تو یقیناً نماز پر بھی وہ منطبق ہوگی اور کوئی وجہ نہیں کہ وہ اس پر چپاں نہ ہو۔
نظر جو آتی ہے شرکی صورت، اسی میں مضربے خیر و برکت
کھاؤ شرب میں جہاں ہے ظلمت وہیں ستارے چمک رہے ہیں
پرتویز صاحب نے یہ بھی لکھا ہے کہ:-

”جن جزئیات کو خدا نے خود متعین نہیں کیا۔ اُن کے متعلق خدا کا منشاء یہی تھا کہ وہ زمانے کے تقاضوں کے مطابق بدلتی رہیں اور جن جزئیات کو رسول اللہ نے متعین کیا۔ اُن کے متعلق حضور کا بھی یہ منشاء نہیں تھا کہ وہ قیامت تک کے لیے ناقابل تغیر و تبدل رہیں؛

(مقام حدیث جلد ۲ ص ۲۹۹)

اس پرتویز ضابطہ اور برہان کے پیش نظر ہم بھی کہہ سکتے ہیں کہ نماز کی جزئیات اور اس کی رکعات وغیرہ کے متعلق منشاء خداوندی ہی یہ ہے کہ وہ زمانے کے تقاضوں کے مطابق بدلتی رہیں۔ اس لیے ہی خدا تعالیٰ نے اُن کو خود متعین نہیں کیا۔ یعنی ایک فارغ البال صوفی اور عابد کو یہ حق پہنچتا ہے کہ وہ بجائے دو رکعتوں کے صبح کو بیس یا اس سے زیادہ رکعات فرض پڑھے اور ایک کلرک اور ملازم پیشہ آدمی کو اپنی دفتری ملازمت اور تقاضا کے مطابق صبح کی صرف ایک ہی رکعت پڑھ لی جی چاہیے۔ اور تقاضا اس سے بھی زیادہ مجبور کرے۔ تو سائیکل پر سوار ہو کر محض رکوع اور سجود پر ہی اکتفا کی جاسکتی ہے

اور یہی اس کے حق میں منشاءِ خداوندی ہوگا کیونکہ ع

اس کے الطاف بہت ہیں کہ نہنگا بہت

یہ ہے جناب پر ویز صاحب اور اُن کی ہمدرد اور دل سوز جماعت کا
نظریہ دربارہٴ زکوٰۃ، یہ بات بھی پر ویز صاحب کی گردن پر اُدھار ہے گی کہ ضرورت
کے مطابق زکوٰۃ کا نصاب جو مرکزِ ملت تجویز کرے گا، کیا وہ ظنی ہوگا یا قطعی؟
قطعی تو صرف قرآن کریم ہے اور بس؟ کیا مرکزِ ملت کا نام قرآن ہوگا؟ (العیاذ باللہ)
اور اگر یہ مجوزہ نصاب ظنی ہوگا اور یہی وجہ ہے کہ وہ اولتا بدلتا ہے گا تو ظنی چیز
دین کیسے بن گئی؟

من نگویم کہ اس ممکن آں کن

مصلحت بین و کار آساں کن

۴۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی ولایت

قرآن کریم کی نصوصِ صریحہ اور احادیثِ صحیحہ اور تمام اہل اسلام کا اس
امر پر کلی اتفاق ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو اللہ تعالیٰ نے اپنی قدرت
کاملہ سے بغیر باپ کے پیدا کیا ہے اور یہ ایک ایسی کھلی ہوئی حقیقت ہے
کہ جس میں کبھی کسی مسلمان کو شک و شبہ نہیں ہوا۔ مگر پر ویز صاحب قرآن کی
صریح نصوص کو توڑ مروڑ کر اور ان میں ایسی ایسی تحریفات کا ارتکاب کر کے
کہ اگر یہودی بھی ایسی تاویلات بعیدہ اور تحریفات کا سدہ کو دیکھ لیں تو یقیناً
کہ پر ویز صاحب کو اپنا مرشد تسلیم کر لیں۔ اور مرکزِ ملت کا ایک قابلِ قدر فرد
ہونے کے لحاظ سے اُن کا احترام کرنے میں تو کوئی دقیقہ فرو گذاشت ہی
نہ کریں۔

احادیث پر تو کوئی یقین ہی نہیں کیونکہ وہ محض ظن ہیں مگر انجیل پر پھر وہ

کرتے ہوئے پر ویز صاحب لکھتے ہیں کہ:-

”غور فرمایا آپ نے حضرت مسیح کے متعلق انجیل میں مذکور ہے کہ وہ

حضرت داؤد کی نسل سے تھا اور سلسلہ یوسف بنحار کی وساطت سے

حضرت داؤد تک پہنچتا ہے۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ ان

نسب ناموں کی رُو سے بھی حضرت مسیح یوسف کے بیٹے ہی قرار

پاتے ہیں“ (بلغظہ معارف القرآن جلد ۳ ص ۵۴۳)

اور پھر کافی طویل اور لاطالی بحث کرتے ہوئے آگے لکھتے ہیں کہ:-

”اب آئیے قرآن کریم کی طرف۔ اس میں یہ بالتصریح کہیں نہیں

لکھا کہ حضرت عیسیٰ کی پیدائش بغیر باپ کے ہوئی تھی“ الخ

(معارف القرآن جلد ۳ ص ۵۴۴)

اور اس کے بعد قرآنی آیات کی ایسی کھلی اور واضح تحریف کی ہے کہ جس

سے یہود باوجود فنِ تحریف میں ماہر ہونے کے شرمناک ہیں۔ یہ الگ بات ہے

کہ پر ویز صاحب اور ان کی جماعت کو شرم نہ آئے۔

پر ویز صاحب! نہ معلوم آپ اتنے زود فراموش یا مفاد پرست

کیوں واقع ہوئے ہیں اور کیوں ع

تمہیں عادت ہے بھول جانے کی

آپ کو اپنا یہ فرمودہ نظریہ یاد نہیں رہا کہ:-

”آپ غور فرمائیے کہ قرآن کریم سے پیشتر کی تمام کتبِ سماوی کو

قرآن نے ظنی اور قیاسی قرار دے کر ناقابلِ اعتبار ٹھہرایا ہے“

(بلغظہ مقامِ حدیثِ حصہ اول ص ۵۶)

کیا انجیل ان کتبِ سماوی میں داخل نہیں؟ اور اگر داخل ہیں تو بقول شما

یعنی قادیانیوں، لاہوریوں اور پروتھیوں کو یہ کیوں نہ مسلم ہوتا۔ یہ تو خود عیسیٰ علیہ السلام ہے تو پھر ان کے ساختہ پرداختہ اور کاسہ لیسوں کو کیوں مسلم نہ ہو؟ یہ ہے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے لیے یوسف بخار کے باپ ہونے کا ثبوت۔
لَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللّٰهِ۔

سچ فرمایا جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے "تم یہود اور نصاریٰ کی موبو پیروی کرو گے" کیسا جوڑ خدا نے ملا دیا ہے جیسی سوج ویسے فرشتے تھے۔ یہ مدعی اسلام تو ہیں ساتھی ہیں مگر بیگانوں کے

تفصیل کا یہ موقع نہیں ہے اور نہ قطعی الثبوت اور قطعی الدلائل مسائل کے اثبات کی چندان ضرورت ہی ہے۔ مگر پروتھی صاحب ہی یہ بتلا دیں کہ ہم قریش تیس مرتبہ قرآن کریم میں مسیح بن مریم کا ذکر آتا ہے (گو یا اوسطاً ایک پارہ میں ایک دفعہ) اس کی کیا وجہ ہے کہ اسے قرآن کریم میں کہیں مسیح بن یوسف کہہ کر خدا تعالیٰ نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو باپ کی طرف منسوب نہیں کیا اور صرف مال ہی کی طرف ہر جگہ کیوں نسبت کی گئی ہے؟ آخر اس میں بھی ضرور کوئی خاص راز اور نکتہ تو ہوگا؟ اس راز داری اور پردہ پوشی میں آخر کیا حکمت مضمر ہے؟ کوئی حکمت ہوگی تو ضرور؟ آخر کچھ

کچھ تو ہے جس کی پردہ داری ہے

یہ بھی یاد ہے کہ قرآن کریم کو نازل کرنے والا وہی خدا ہے جس نے اُدْعُوهُمْ لِذٰلِكَ بِمِيقَاتِهِ (کہ ان کو ان کے باپوں کی طرف منسوب کرو) کا حکم دیا ہے۔ پھر کیا وجہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے کہیں اور کسی موقع پر بھی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو ان کے (اس مفروض) باپ کی طرف منسوب نہیں کرتا۔ اور ہر جگہ عیسیٰ ابن مریم اور مسیح بن مریم ہی کہتا ہے۔ یہ کیسے باور کر لیا جائے کہ

کیا قرآن نے انکو ظنی اور قیاسی قرار دے کر ناقابل اعتبار نہیں ٹھہرایا؟ اگر قرآن کریم نے اُن کو ناقابل اعتبار ٹھہرایا ہے تو آپ کو اُن سے استدلال و احتجاج کرنے کا حق کس نے دیا؟ کیوں دیا؟ کب دیا؟ اور کیوں کر دیا ہے؟

معاف رکھیے گا اگر آپ کا دعوت الی القرآن کا خوشنما نعرہ اور دلاویز نیکار (وجود حقیقت کلمۃ الحق ارید بہما الباطل کا مصداق ہے) اگر ہاتھی کے دانت نہیں جو کھانے کے اور ہیں اور دکھانے کے اور، تو آپ کو قول و عمل میں کیجیجی کا پورا پورا ثبوت دینا ہوگا۔ بقول کسے؟
دورنگی چھوڑ کر یک رنگ ہو جا !

سر سر موم ہو سنگ ہو جا !

مخرف اور خود ساختہ اناجیل سے یوسف بخار کو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا باپ قرار دینا آپ کا ہی حصہ ہو سکتا ہے۔ جیسی شخصیت ایسا ہی عقیدہ اور جیسا عقیدہ ایسے ہی اس کے دلائل۔ پھر کئی کس چیز کی ہے؟ نظر بن ظاہر اناجیل کی یہ دلیل جناب غلام احمد ثانی نے غلام احمد اول سے لی ہے (دیکھتے کشمی نوح ص ۱۶ وغیرہ) یا محمد علی صاحب لاہوری سے متعارف ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ:-

م اور یہ یوسف بخار وہی ہے جو بروئے اناجیل و تاریخ و غالباً یہود کی تاریخ مراد ہوگی۔ کیونکہ اہل اسلام کی تاریخ میں تو تائید اس کا کوئی ثبوت موجود نہیں ہے۔ صفدر) حضرت مریم کے شوہر تھے (العیاذ باللہ) اور جن کے ساتھ مریم کا تعلق زوجیت یعنی میاں بی بی کا تعلق ہونا خود عیسائیوں کو مسلم ہے؟

(ملفوظ بیان القرآن جلد ۲ ص ۱۲۸)

اگر واقعی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا کوئی باپ ہوتا تو ان کی باپ کی طرف نسبت نہ ہوتی؟

یہ بات بھی پیش نظر ہے کہ جب اللہ تعالیٰ کا بھیجا ہوا فرشتہ انسانی صورت میں متبل ہو کر حضرت مریم علیہا السلام کے سامنے تنہائی میں پیش ہوا اور ان کو غلاماً ذکیاً سٹھرے لڑکے کی بشارت سنائی تو اس پر متعجب ہو کر حضرت مریم نے کہا کہ:-

قَالَتْ اَنَّى يَكُونُ لِي غُلَامٌ وَلَمْ يَمْسَسْنِي بَشَرٌ وَلَمْ أَكُ بَغِيًّا
قَالَ الَّذِي قَالَ ذَٰلِكَ
هُوَ عَلَىٰ هَيْئٍ وَّلَجَعَلَهُ آيَةً
لِّلنَّاسِ وَرَحْمَةً مِنَّا وَكَانَ
أَمْرًا مَّقْضِيًّا (پط، مریہ ۲۶)

کہا کہ کہاں سے ہو گا میرا لڑکا اور چھوٹا
نہیں مجھ کو کسی آدمی نے اور میں بدکار بھی
کبھی نہ تھی۔ وہ بولا یونہی ہو گا فرما دیا اب
نے کہ وہ مجھ پر آسان ہے اور ہم اس کو
لوگوں کے لیے نشانی بنا پا رہے ہیں اور
مہربانی اپنی طرف سے اور یہ معاملہ طے ہو چکا

عادنا اولاد ملنے کے دو ہی طریقے ہیں۔ حلال طریقہ سے کوئی فرد اپنی بیوی کے پاس جائے اور یا وہ بدکاری کر کے اولاد حاصل کرے۔ لیکن حضرت مریم نے نہ یَمَسَّنِي بَشَرٌ اور وَلَمْ أَكُ بَغِيًّا کہہ کر ان دونوں طریقوں کی نفی کر کے ہوئے تعجب اور حیرت کا اظہار کیا ہے اور فرستادہ خدا نے بھی كَذَّابًا فرما کر اسی موجودہ حالت میں (جو ان دونوں کے ماسوا ہے) لڑکا ملنے کی بشارت سنائی ہے اور پھر قدرت خداوندی کا حوالہ دیتے ہوئے اس امر کو ہائین آسان اور نشانی اور طے شدہ حقیقت سے تعبیر کر کے معاملہ پر مہر ثبت کر دی ہے تاکہ کسی کو طے مغز کے ہاتھوں میں کوئی حجت اور دلیل باقی نہ رہے۔ باقی پروفیز صاحب (دو غیرہ) کا قرآن کریم کے اس صریح اسلوب کو بجا رکھ کر اور

اس میں تحریف کر کے اس پر کسی صفحات سیاہ کر دینا شاید ان کے نزدیک تو دلیل اور برہان ہو مگر قرآن کریم کی معمولی سمجھ رکھنے والے پر بھی یہ بالکل عیاں اور آشکارا اور اس میں کی قسم کا کوئی شک اور شبہ نہیں اور نہ اس کی کوئی گنجائش ہے کہ یہ قرآن کریم کی خالص تحریف، محض سینہ زوری، صریح بہتان اور سفید جھوٹ ہے جو کسی طرح بھی قابلِ سماعت نہیں ہے۔ ادبی زور، سلاستِ زبان اور انشاء پر دازی سے حقیقت کبھی نہیں بدلی جاسکتی اور نہ کسی مؤمن کو اس سے تسکینِ قلب حاصل ہو سکتی ہے۔ پروفیز صاحب اور ان کی جماعت بڑے شوق سے طمانیتِ قلب کا سامان تلاش کریں۔ انہو اس جہاں میں بالکل آزادی ہے مگر ایک وقت آنے والا ہے کہ جس میں ایک ایک امر کی حقیقت منکشف ہو کر رہے گی اور

بوقتِ صبح شود ہم چور و زعل معلومت کہ باکہ باختہ عشق و رشپ دیخور
۸۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی حیات

قرآن کریم کی آیات، متواتر احادیث اور تمام اُمتِ مسلمہ کے اتفاق و اجماع سے یہ مسئلہ ثابت ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اب تک آسمان پر زندہ ہیں اور قیامت کے قریب وہ اپنے جسمِ غضری کے ساتھ زمین پر نازل ہو کر دجال لعین کو بدستِ خود قتل کریں گے اور پھر اعلائے کلمۃ اللہ کے لیے جہاد کریں گے۔ ہم اس مقام پر اس مسئلہ کے دلائل پیش نہیں کرتے۔ ہم نے اس مسئلہ میں ایک مستقل رسالہ لکھنے کا ارادہ کیا ہے اور اس پر بہت سے دلائل اور حوالے جمع کر لیے گئے ہیں۔ یہاں بلا تنقید صرف پروفیز صاحب کا نظریہ ہی ان کی عبارت میں پیش کرنا مقصود ہے۔ چنانچہ وہ قرآن کریم

بفضلہ تعالیٰ یہ رسالہ توضیح المرام فی نزول المسیح علیہ السلام اب طبع ہو چکا ہے

کی بعض آیات کی تحریف کرتے ہوئے لکھتے ہیں :-

”ان تصریحات (نہیں بلکہ تحریفات - صفحہ ۱) سے ظاہر ہے کہ حضرت عیسیٰ کے اب تک زندہ ہونے کی تائید قرآن کریم سے نہیں ملتی۔ قرآن کریم آپ کے وفات پا جانے کا بصراحت ذکر کرتا ہے“

(بلفظہ معارف القرآن جلد ۳، ص ۵۳۲)

اس صراحت کا ذکر ہم اپنے رسالہ میں کریں گے انشاء اللہ العزیز سرور اتنا ہی کہہ دینا کافی سمجھتے ہیں کہ پرویز صاحب کا قرآن کریم پر یہ خالص بہتان اور سفید جھوٹ ہے لعنة الله على الكاذبين علامہ اقبالؒ نے ایسے ہی محرفین کے بارے میں یہ کہا ہے کہ ع

خود تو بدلتے نہیں قرآن کو بدل دیتے ہیں

اور احادیثِ نزول حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بارے میں لکھتے ہیں کہ

”کوئی روایت جو حضرت عیسیٰ کی آمد کی خبر دیتی ہے، وضعی اور

جھوٹی ہے جو ہمارے لیے سند نہیں ہو سکتی“ (بلفظہ جلد ۲، ص ۵۵۵)

پرویز صاحب! حدیث کے سند ہونے نہ ہونے کا کیا سوال؟ آپ تو حقیقت

قرآن کو بھی سند نہیں سمجھتے ہم اس کی بہت سی نظریں خود آپ کی کتابوں سے

عرض کریں گے انشاء اللہ العزیز (یار زندہ صحبت باقی) ابھی ابھی آپ کے حوالے سے

یہ بات گذر چکی ہے کہ قرآن تمام پیشتر کتبِ سماوی کو غیر معتبر قرار دیتا ہے مگر

آپ ان کے بل بوتے پر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا باپ ثابت کرتے ہیں۔ بتائیے

قرآن کا حکم آپ کے لیے سند ہا؟ کیا خوب؟

چل جیتے آپ دل کو تڑپا کر

کون دیکھتے یہ بے بسی دل کی

۹۔ معراج شریف

قرآن کریم کی قطعی آیات اور متواتر احادیث اور اُمت کے متفقہ فیصلہ سے یہ ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو صرف ایک ہی رات میں بیداری کی حالت میں جسم عنصری کے ساتھ مسجد حرام سے مسجد اقصیٰ تک لے جایا گیا اور پھر وہاں سے عالم بالا اور سدرة المنتیٰ تک کی سیر کرائی گئی اور اسی رات عالم علوی میں نمازوں کی فرضیت بھی ہوئی اور کسی مُسلمان کو اس واقعہ کے صحیح تسلیم کرنے میں کبھی کوئی تاثر نہیں ہوا اور نہ ہو سکتا ہے۔ اس مقام پر ہمیں معراج جہانی کے دلائل پیش کرنے سے کوئی سروکار نہیں ہم نے اس پر ایک مستقل رسالہ ضوء السراج فی تحقیق المعراج یعنی چراغ کی روشنی لکھ کر اس کے مثبت اور منفی دلائل بیان کر دیئے ہیں۔ وہ وہاں ہی ملاحظہ فرمائیں یہاں صرف یہ بتانا منظور ہے کہ پرویز صاحب چہ می گویند۔

پہلے چونکہ بعض نام نہاد روشن خیال اور مدعیان عقل و خرد کے سامنے یہ اشکال تھا کہ انسان جب عنصری کے ساتھ مختلف گروں کو عبور کر کے آسمان تک کیسے پہنچ سکتا ہے؟ لہذا ان کے نزدیک یہی ایک وزنی دلیل تھی جس سے معراج جہانی وغیرہ کا انکار کرنے پر وہ ادھار کھلتے بیٹھتے تھے۔ البتہ اس کی تعبیریں جدا جدا کی جاتی تھیں اور اب جب کہ سائنس کی موجودہ ترقی نے بڑے بڑے وزنی رکٹ (چارٹن یعنی تقریباً ایک سو آٹھ ٹن کا مصنوعی راکٹ روس نے تین ہفتے ہوئے ہیں کہ فضا میں چھوڑا ہے) اور مصنوعی چاند اور سیارے فضا میں چھوڑ کر بلکہ چاند تک راکٹ بھیج کر اس میں اپنا جھنڈا تک نصب کر کے عقلی طور پر اس کا استبعاد دور کر دیا اور راکٹوں کے ذریعہ چاند تک انسان کا جانا بھی ممکن ثابت کر دیا ہے (اور اب تو لوگ اس سفر کے لیے سیٹیں بھی ریزرو کرنے کی فکر میں لگے

ہوتے ہیں) پرویز صاحب نے معراج جسمانی کے انکار پر پہلوانوں کی طرح پینسٹر اہل کمریوں ارقام کیا ہے کہ:-

”اگر آج سائنس کی کوئی ایجاد اس کا امکان بھی پیدا کرے کہ کوئی شخص روشنی کی رفتار سے مربع باقاعدہ کے کروں تک پہنچ جائے اور پھر چند ثانیوں میں واپس بھی لوٹ آئے تو میں پھر بھی حضورؐ معراج کو جسمانی نہیں تسلیم کروں گا اس لیے کہ میرے دعویٰ کی بنیاد ہی دوسری ہے اور وہ (جیسا کہ اوپر لکھا جا چکا ہے) یہ ہے کہ جسمانی معراج سے یہ تصور کرنا لازم آتا ہے کہ خدا کسی خاص مقام پر موجود ہے اور میرے نزدیک خدا کے متعلق یہ تصور قرآن کی بنیادی تعلیم کے خلاف ہے۔“
(مفہم معارف القرآن جلد ۲ ص ۲۷۱ و مقام حدیث جلد ۲ ص ۲۱۱ و طلوع اسلام ص ۳۳ ماہ اکتوبر ۱۹۵۰ء)

پرویز صاحب! جس شخص نے کسی چیز کے انکار ہی کی ٹھان لی ہو اس کو تسلیم کرنا کس کے بس میں ہے؟ مگر چلتے چلتے یہ تو بتا دیں کہ بَلِّ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ إِلَيْهِ يَصْعَدُ الْكَلْبُ الطَّيِّبُ وَالْعَمَلُ الصَّالِحُ يَرْفَعُهُ أَوِ الرَّجُلُ الْمُتَّقِنُ عَلَى الْعَرْشِ اسْتَوَىٰ وغيرہ آیات میں یہ تصور پیدا نہیں ہوتا کہ خدا کسی خاص مقام میں موجود ہے؟ (یہ الگ بات ہے کہ یہ موجود ہونا اسی طرح سے ہو گا جو اس کی شان رفیع کے لائق اور مناسب ہو گا لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ اور کیا خود قرآن ہی اس مفروض قرآنی تصور کے خلاف کچھ نہیں بتا رہا؟
چلے اگر یہ قرآنی تصور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو بقول پرویز صاحب عالم بالانکسیر نہیں کرنے دیتا تو آپ کے مسیاقصیٰ تک جانے میں کیا اشکال ہو سکتا ہے؟ یاد ہاں تک جسم غصری کے ساتھ ایک ہی رات میں جا کر واپس

آنے سے بھی خدا تعالیٰ کا وہاں مقیم اور موجود ہونا ثابت ہوتا ہے؟

پرویز صاحب! آپ لگی لیٹی کیوں کہتے ہیں؟ صاف کیوں نہیں کہہ دیتے کہ کچھ بھی ہو جائے، میں معراج جسمانی کو اس لیے تسلیم نہیں کرتا کہ میرے نزدیک جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے حسی معجزات کا کبھی صدور ہی نہیں ہوا۔ لہذا میری فہم مبارک اور دماغ شریف میں قرآنی بصیرت کے تحت معراج جسمانی کا واقعہ آہی نہیں سکتا۔ اس کا یہ دور از کار بہانہ کیوں تلاش کیا گیا ہے؟ آپ کی پوری جماعت کا مقصد تو صرف ایک ہے کہ معراج جسمانی ثابت نہیں البتہ اپنے اپنے مذاق کے مطابق اس کے لیے بڑے عمدہ دلائل کشید کیے گئے ہیں۔ کسی نے کچھ کہا اور کسی نے کچھ نہ

دل فریبوں نے کہی جس سے نئی بات کہی
ایک سے دن کہا اور دوسرے سے رات کہی

۱۰۔ حسی معجزات

تمام صحیح العقیدہ مسلمان اس امر پر متفق ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو کئی ایک حسی معجزات عطا فرمائے تھے معراج جسمانی اور شوق قمر وغیرہ کے معجزات خود قرآن کریم میں مذکور ہیں اور آپ کے دیگر ظاہری اور حسی معجزات کا ذکر کتب حدیث اور تاریخ وغیرہ میں موجود ہے۔ الغرض آپ کے حسی معجزات کا قدر مشترک حصہ حد تواتر کو پہنچا ہوا جس کا انکار صرف وہی شخص کر سکتا ہے، جو دیدہ بصیرت محروم اور روحانیت سے یکسر عاری ہو۔ مگر اس کو کیا کیا جائے کہ پرویز صاحب لکھتے ہیں کہ:-

”گزشتہ صفحات میں جو تصریحات (نہیں بلکہ خالص تحریفات،
صقدر) آپ کے سامنے آچکی ہیں، ان سے یہ حقیقت واضح ہوگئی ہوگی

کہ قرآن کریم نے کس شدت اور تکرار سے اس کی صراحت فرمادی ہے
کہ نبی اکرم کو کوئی حسی معجزہ نہیں دیا گیا اور حضور کا معجزہ صرف قرآن
ہی ہے۔ (ملفوظ معارف القرآن ج ۴ ص ۶۹)

یہ ہے پرتوِ رب صاحب کی قرآنی بصیرت کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ
والہ وسلم کو کوئی حسی معجزہ دیا ہی نہیں گیا اور مغالطہ ان کو اس سے ہوا کہ مشرکین
نے اذرتے تعنت و عناء آنحضرت صلی اللہ علیہ والہ وسلم سے کچھ فراموشی معجزات
طلب کئے تھے، جن کے بارے میں اللہ تعالیٰ نے ان مشرکین پر یہ بات واضح کر
دی کہ معجزہ لانا نبی کا اپنا فعل نہیں کہ وہ جب چاہے لے آئے بلکہ یہ خدا تعالیٰ
کا فعل ہوتا ہے جو نبی کے ہاتھ پر صادر کیا جاتا ہے۔ اس کی مزید تحقیق راقم کی
کتاب راہِ ہدایت میں ملاحظہ کیجئے۔

ان فراموشی معجزات کے نہ ظاہر ہونے سے اور اس سے کہ معجزہ نبی کا اپنا
فعل نہیں ہوتا، یہ کیونکر ثابت ہوتا ہے کہ حسی معجزات کا آپ کے ہاتھ پر
صدور ہی نہیں ہوا؟ یہ عجیب منطق اور اوفھی بصیرت قرآنی ہے جو پرتوِ رب
کو حاصل ہوئی ہے مگر اس کو کیا کیجئے کہ

ہے نہ اہل خرد تو بے خرد چمکے
فروغِ نفس ہو عقل کے زوال کے بعد

۱۱۔ آخرت

قرآن کریم اور اس کے علاوہ دیگر سب کتب سماوی اور تمام انبیاء کرام علیہم
الصلوٰۃ والسلام اور ہلکے استثنائے ان کی ساری امتیں تا آنکہ اس اُمت مرحومہ کا بھی
تاہم نوز اس امر پر کلی اتفاق رہا ہے کہ اس جہان کے بعد کوئی اور جہان بھی ہے ،
جس کو شریعت کی اصطلاح میں بعثت بعد الممات، قیامت اور آخرت

وغیرہا کے الفاظ سے تعبیر کیا گیا ہے مگر اب منکرینِ حدیث نے دنیا اور آخرت
جیسی مشہور دینی اور مذہبی اصطلاحات کا مفہوم بھی اپنے باطل اغراض و اہول کے مطابق
کچھ اور گھڑ لیا ہے کہ دنیا کے معنی حاضر اور آخرت کے معنی مستقبل کے ہیں اور
قرآن کریم میں جو یہ حکم ہے کہ اپنی آخرت کی فلاح و کامرانی کے لیے بھی کچھ خرچ
کرتے رہو۔ تو اس کا مطلب یہ بیان کیا جاتا ہے کہ سب کچھ اپنی موجودہ
ضروریات پر ہی نہ صرف کر ڈالو بلکہ مستقبل کی ضرورت کے لیے بھی کچھ
”بینک“ وغیرہ میں محفوظ کر لیا کرو۔

نیا ز صاحب کا یہ نظریہ تو آپ پہلے پڑھ ہی چکے ہیں کہ :-

”ہر چند دوسرے عالم سے حیات بعد الممات کا عالم مراد لینا میرے
نزدیک درست نہیں اور اس سے مقصود صرف یہ کہنا ہے
کہ کوشش کرتے رہو اگر آج نہیں تو کل کامیاب ہو گے“

(من و ہدیان، حصہ دوم ص ۲۲۳)

اور اب آپ پرتوِ رب صاحب کا نظریہ ملاحظہ کیجئے کہ آخرت سے وہ کیا مراد
لیتے ہیں کہ :-

”یہی وجہ ہے کہ قرآن ماضی کی طرف نگاہ رکھنے کے بجائے ہمیشہ
مستقبل کو سامنے رکھنے کی تاکید کرتا ہے۔ اسی کا نام ایمان بالآخرت
ہے اور یہ بجائے خویش بہت بڑا انقلاب ہے۔ جسے رسالت
محمدیہ نے انسانی نگاہ میں پیدا کیا، یعنی ہمیشہ نگاہ مستقبل پر رکھنی
وَبِالْآخِرَةِ هُمْ يُوقِنُونَ (ملفوظ طوابع اسلام صفحہ ۲۹، اکتوبر ۱۹۵۵ء)
عجمی سازش

حدیث کے بارے میں پرتوِ رب صاحب لکھتے ہیں کہ :-

” مثلاً یہ عقیدہ کہ قرآن کے ساتھ قرآن کی مثل کچھ اور بھی ہے (مثلاً معنہ) اور یہ وہ مجموعہ روایات ہے (الحی ان قال) جیسے نزدیک یہ عقیدہ خالص عجم کی سازش کا نتیجہ ہے“ ۱۱

(طلوع اسلام ص ۳۲، اپریل ۱۹۵۲ء)

حدیث رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) تو پر دیز صاحب کے نزدیک عجی سازش کا نتیجہ ہے مگر پر دیز کا لقب خود ان کا وجود ان کی زندگی، ماری زبان اور سب ماحول غالباً خالص عربی ہو گا۔ رہی ان کی بصیرت قرآنی (جو خالص مغربی ذہن کی پیداوار ہے) تو اس کے عربی ہونے میں کیا شک ہو سکتا ہے؟ ۱۲

یہ ہیں پر دیز صاحب کی فہم قرآن اور بصیرت قرآنی کے کچھ گہرے سچے ہم نے بطور نمونہ عرض کئے ہیں اور نہ ان کی تمام کتابیں اور مضامین یہاں ہی باطل نظریات اور طحڑانہ افکار پر مشتمل ہیں۔ حقیقت یہ ہے کہ پر دیز صاحب قرآن کریم کی پیش کردہ اور جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی بتائی ہوئی شریعت کے مقابل میں ایک متوازی شریعت قائم کرنے کی فکرمیں ہیں مگر دعوت الی القرآن کی خوش آئند پکار اور ادب و ادب اور انشاء کی رام کہانی کے دام ہمبرنگ زمین میں بعض سادہ لوح اور دین و آخرت سے بے فکر برائے نام مسلمانوں کو پھانسنے کے وسیع مشاق اور تجربہ کار ہیں۔ ارادہ تو تھا کہ ان کے بہت کچھ اور باطل نظریات بھی قارئین کو رام کے سامنے پیش کئے جاتے مگر فہمست تین چار چیزیں اور عرض کر کے ان پر اکتفا کی جاتی ہے کیونکہ ۱۳

ان کے باتومی گفتہ و عجم دل تریسیم کہ آزرده شوی و گزرنه سخن بسیار است۔

۱۲۔ اطاعت رسول

آفتاب نمرود کی طرح یہ حقیقت بالکل عیاں ہے کہ جب اطاعت رسول کے اصول کو تسلیم کر لیا جاتے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اسوہ حسنہ اور حدیث شریف کی پیروی سے بھی کوئی مفر نہیں ہے اور بار بار قرآن کریم میں وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وغیرہ کے صریح الفاظ سے اطاعت رسول کو تسلیم کرنا اور اس کے مطابق زندگی بسر کرنا مسلمانوں کا اہم فریضہ بنایا گیا ہے لیکن جب بزرگم خود دور حاضر کے مبصر قرآن پر دیز صاحب نے یہ دیکھا کہ اطاعت رسول جیسی بھاری چٹان کو راستہ سے ہٹاتے بغیر حدیث کا انکار بہت مشوار ہے تو اس وزنی چٹان کو ہٹا کر انکار حدیث کا راستہ ہموار کرنے کی کئی بے وزن اور بے وقعت دلیلیں ان کو سوچیں جن سے غالباً وہ خود بھی مطمئن نہ ہوں۔ ان سے بھلا دوسروں کو کیسے تسکین حاصل ہو سکتی تھی؟ اس لیے انہوں نے ان سے صرف نظر کرتے ہوئے ستر دلیلیں کی ایک دلیل اور ہزار برہان کا ایک برہان پیش کر کے اطاعت رسول کی وزنی چٹان سے گلو خلاصی کرنے کی بے چال سعی کی ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ :-

” قرآن یہ کہنے آیا تھا کہ اور تو اور کسی رسول کو بھی یہ حق حاصل نہیں کہ وہ انسانوں سے اپنی اطاعت کر لے۔ وہ خود بھی احکام خداوندی کی اطاعت کرتا ہے“ (مقام حدیث جلد ۱ ص ۶۲)

پر دیز صاحب ہی ان راہ دیانت و انصاف یہ بتلا دیں کہ یہ کس قرآن میں ہے کہ اور تو اور کسی رسول کو بھی یہ حق حاصل نہیں کہ وہ انسانوں سے اپنی اطاعت کر لے۔

قرآن کریم میں تو یہ صریح حکم موجود ہے کہ :-

وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ رَّسُولٍ إِلَّا طِيعًا
اور ہم نے کوئی رسول نہیں بھیجا مگر صرف
اس لیے تاکہ اللہ تعالیٰ کے حکم سے اس
کی اطاعت کی جائے۔

قرآن کریم تو صاف طور پر یہ بتلاتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے کوئی رسول ایسا بھیجا
ہی نہیں جو خدا تعالیٰ کے حکم سے مطاع بن کر نہ آیا ہو اور انسانوں پر اس کی اطاعت
ضروری نہ ہو۔ یہ الگ امر ہے کہ رسول کی اطاعت خدا کی اطاعت ہے مگر بحال
رسول ہے تو مطاع ہی۔ پرویز صاحب! کیا یہ قرآنی حکم نہیں ہے؟ کچھ تو لکھنا
فرمائیے۔ مَا لَكُمْ لَا تَنْطِقُونَ، دیکھا آپ نے پرویز صاحب نے اپنے اس باطل
نظر پر کے لیے کہ حدیث دینی حجت نہیں، کس طرح واشکاف الفاظ میں قرآن کریم
کی بغاوت کی ہے۔ قرآن تو یہ کہتا ہے کہ ہر رسول مطاع ہوتا ہے اور انسانوں پر
اس کی اطاعت لازم ہوتی ہے۔ لیکن اس کے برعکس اور برعکس پرویز صاحب
کا دعویٰ یہ ہے کہ قرآن یہ کہنے آیا تھا کہ اور تو اور کسی رسول کو بھی یہ حق حاصل
نہیں کہ انسانوں سے اپنی اطاعت کر لے۔

یہ ہے پرویز صاحب کی بصیرت قرآنی، حیف ہے اس بصیرت پر
بمیں عقل و دانش بباہر گریست

نظر بنظام پرویز صاحب پر جب بصیرت قرآنی کا غلبہ ہوا تو ان کو
اطاعت اور عبادت (جس کے معنی بندگی کے آتے ہیں) میں فرق ملحوظ نہ
رہا اور ان کا ذہن مبارک معاً اس مضمون کی طرف منتقل ہو گیا، جس میں آتا ہے
کہ کسی بشر کو یہ حق حاصل نہیں جب کہ اللہ تعالیٰ نے اس کو کتاب، حکم اور
نبوت عطا فرمائی ہو کہ پھر وہ لوگوں سے یہ کہتا پھرے کہ کُونُوا عِبَادًا لِّیْ
تم میرے بندے ہو جاؤ۔ اگر مگر پرویز صاحب کو معلوم ہونا چاہیے کہ عبادت

اور اطاعت میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ نفی عبادت کی ہے اور اثبات
اطاعت کا ہے۔

سخن شمس نہ دلبر خطا اینجا است

۱۳۔ امام بخاریؒ پر صریح بہتان

حضرت امام بخاریؒ کی صحیح بخاری کے علاوہ اکیس کتابیں ہیں جن میں الجامع
الکبیر، المستند الکبیر، کتاب الوحدان، بدواللہین، اور ادب المفرد
وغیرہ تو خالص حدیث کی کتابیں ہیں۔ صحیح بخاری میں انہوں نے تقریباً چھ لاکھ
احادیث میں سے ضرورت کے مطابق انتخاب فرما کر حسب تحقیق حافظ ابن حجر
(المتوفی ۸۵۵ھ) اور امام نوویؒ وغیرہ ۲۷۵ اور غیر مکرر ۳۰۰ حدیثیں نقل کی ہیں۔
جو حدیثیں انہوں نے بخاری شریف میں درج نہیں کیں، ان میں بھی بیشتر ان کے
فردیک صحیح تھیں۔ چنانچہ المحافظ ابو الفضل بن طاهرؒ لکھتے ہیں کہ:

انہما ترکا کثیراً من الصحیح امام بخاریؒ اور مسلمؒ نے بہت سی صحیح
الذی حفظا (کتاب الشروط الاثنی عشر) حدیثیں جو ان کو یاد تھیں صحیحین میں درج نہیں کیں۔
اور امام حاکمؒ نے بھی اس کی تصریح کی ہے کہ شیخین (امام بخاریؒ و مسلمؒ)
نے صحیحین میں تمام صحیح روایت کا استیعاب نہیں کیا۔ (مستدرک ص ۱) اور
امام نوویؒ (المتوفی ۶۷۶ھ) لکھتے ہیں کہ:-

فانہما لم یعلما استیعاب الصحیح امام بخاریؒ و مسلمؒ نے تمام صحیح حدیثوں کے استیعاب
بل صحیح عنہما تصدیقہما بانہما ۱ کا التزام نہیں کیا بلکہ ان کی اپنی تصریح صحیح
لم یستوعبا وانما قصدا ۲ سے ثابت ہے کہ ہم نے (صحیحین میں) سب صحیح
جمع جمل من الصحیح ۳ حدیثیں درج نہیں کیں بلکہ ان کا مقصد تو صحیح
(المقدمۃ للامام النووی ص ۱۱) حدیثوں کا ایک اجمالی خاکہ پیش کرنا تھا۔

علامہ عبدالعزیز فرمادیں المتوفی بعد ۱۲۳۹ھ لکھتے ہیں کہ:-

بان الشیخین لم یقصد احصی
الاصحاح فی الصحیحین بل قد
وجد عنهما التصحیح بعد مالم یحصی
(کوثر النبی ص ۷۷ قلمی)
مصححین ہی مختصر نہیں ہیں

بلکہ حافظ ابن حجر شیح الاسلام حافظ اسماعیلی المتوفی ۸۵۲ھ کی سند سے اور
علامہ ابوبکر الحازمی المتوفی ۵۸۷ھ اپنی سند کے ساتھ خود امام بخاری سے یہ تفصیل
کرتے ہیں کہ انہوں نے فرمایا کہ:-

لم یرد فی هذا الكتاب
صحیحاً وما ترددت من الصحیح
فصلاً ثم لم یتم بعد فقیہ الباری
طبع المنیة مصر وشرطه الاصل
المنیة طبع مصر ۱۲۹۹ھ الحازمی

ان تمام محسوس اقتباسات سے یہ معلوم ہوا کہ نہ تو حضرت امام بخاری اس
کے قابل تھے کہ جو حدیثیں صحیح بخاری میں درج نہیں ہیں وہ ضعیف اور مسترد
ہیں اور نہ محدثین کرام ہی یہ سمجھتے ہیں بلکہ امام بخاری کی اپنی تصریح سے یہ بات
ثابت ہو گئی ہے کہ الجامع الصحیح کے علاوہ بھی بہت سی حدیثیں ہیں جو صحیح
ہیں اور امام بخاری ان کو صحیح ہی کہتے ہیں لیکن اس کے برعکس پاکستان کے
مُبشر قرآن جناب پرویز صاحب شرم و حیا کو بالائے طاق رکھ کر یوں لکھتے
ہیں کہ:-

امام بخاری نے چھ لاکھ حدیثیں اکٹھی کیں یعنی جو لوگ ان کے سامنے

موجود تھے، اُن سے سنیں اور اس کے بعد اپنی بصیرت کے مطابق
ان میں سے پانچ لاکھ تانوسے ہزار کو ناقابل اعتبار سمجھ کر مسترد
قرار دے دیا اور بقیہ یا تین ہزار کے قریب اپنی کتاب میں مندرج کر لیں
(بلغفہ مقام حدیث ج ۱ ص ۵)

یہاں یہ لکھا ہے اور دوسری جگہ یوں لکھتے ہیں کہ:-

”چنانچہ امام بخاری نے قریب چھ لاکھ روایات میں سے پانچ لاکھ
چوراسے ہزار کو مسترد کر دیا اور قریب چھ ہزار احادیث کو اپنے لی

درج کیا“ (بلغفہ مقام حدیث جلد ۲ ص ۳۲۲)

اس کو کہتے ہیں تحقیق، دیانت، انصاف، ریسرچ اور بصیرت قرآنی
لَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللّٰہ۔ اگر وہ ادب میں مہارت کیا حاصل ہوئی کہ گے
پرویز صاحب تاریخ کی ٹانگ توڑنے۔ مگر یاد ہے کہ یہ
نہ ہر کہہ مومنے برا فردخت دلبری داند

۱۲۔ مذہب کا تصور

مسلمانوں کا مذہب اور دین جو قرآن کریم اور احادیث پر مبنی ہے،
ایک اعلیٰ صداقت کا حامل ہے اور حق مذہب ہے۔ اسی پر نجات اخروی ہوتی
ہے۔ اِنَّ الدِّیْنَ عِنْدَ اللّٰہِ الْاِسْلَامُ لیکن پرویز صاحب بلا استثناء
تمام مسلمانوں کے مذہب کو غلط تصور کرتے ہیں اور اس کو بیخ و بن سے اکھاڑ
پھینکنے کے درپے ہیں۔ چنانچہ وہ خود لکھتے ہیں کہ:-

”میری قرآنی بصیرت نے مجھے اس نتیجہ پر پہنچایا ہے کہ جو
تصور آج کل مذہب کا لفظ پیش کرتا ہے۔ وہ تصور قرآن
کے خلاف ہے۔ میرے پیش نظر مقصد یہ ہے کہ میں مسلمانوں

پر واضح کردوں کہ مذہب کا جو تصور اُن کے ذہن میں ہے وہ قرآنی تصور نہیں۔ (بلفظ مقام حدیث ج ۳ ص ۳۱۳) اور حاشیہ پر لکھا ہے کہ ان امور کی تفصیل کیلئے دیکھئے "اسباب زوالِ اُمت" جو دورِ حاضر کا انقلابِ آفرین مقالہ ہے (انتہی بلفظ)

دین اور مذہب کا اختراعی فرق ملحوظ رکھ کر مذہب کے فرار اختیار کرنے کا چور دروازہ اپنے لیے کھلا چھوڑنا مبصرِ قرآن ہی کو زیب دیتا ہے۔ آپ خیران ہوں گے کہ پرویز صاحب مسلمانوں کے اس غلط تصور کو مٹا کر کون سا طریقہ اُن کو بتانا چاہتے ہیں؟ اور کن مسلمانوں کے ساتھ ان کا تعاون و اشتراک ممکن ہو سکتا ہے؟ مگر اس کا جواب بھی خود پرویز صاحب ہی اپنی بصیرتِ قرآنی کے تحت "میری دعوت" کا عنوان قائم کر کے پیش کرتے ہیں کہ:-

"اگر میری اس دعوت کی مخالفت ہوتی ہے تو اس میں کوئی چیز وجہ تعجب نہیں۔ اس لیے کہ میری دعوت لوگوں کے ساتھ ساتھ چلنے کی نہیں، بلکہ انہیں اُن کی موجودہ روش سے روک کر دوسری راہ پر لے جانے کی ہے۔ مخالفت اس کی نہیں ہوگی جو ان کی روش کی تائید کرے گا لیکن جو انہیں اس روش سے روکے گا۔ اس کی مخالفت ناگزیر ہے۔"

(بلفظ مقام حدیث جلد ۲، ص ۳۱۴)

مطلب بالکل واضح ہے کہ مسلمانوں کا مذہب، اُن کی راہ اور ان کی روش بالکل جدا ہے اور پرویز صاحب کی بالکل الگ ہے، وہ مسلمانوں کو اپنی راہ پر ڈالنا چاہتے ہیں جس کا کچھ خاکہ آپ کے سامنے آچکا ہے اور مسلمان اس میں ان کی مخالفت کرتے ہیں اور یہ مخالفت ناگزیر ہے۔ پھر مصالحت کیسے ہو

اور کیوں ہو؟

زبان رکھتے ہیں ہم بھی آخر کبھی تو پوچھو سوال کیا ہے

۱۵۔ تفاسیر کا حکم

تمام مسلمان اس کے قابل ہیں کہ قرآن کریم کی وہی تفسیر درجہ اول پر معتبر ہوگی جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے مروی ہے، جو کتب حدیث کے ابواب التفسیر وغیرہ میں آتی ہیں۔ مگر چونکہ اُن کو صحیح تسلیم کر لینے کے بعد پرویز صاحب اپنے محض ذاتی اور اختراعی رائے سے تفسیر نہیں کر سکتے اس لیے انہوں نے راستہ کے اس روڑے کو یوں ہٹانے کی کوشش کی ہے کہ "علوم قرآنی کی یہ تفاسیر یا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ہیں ہی نہیں۔ یونہی وضعی طور پر آپ کی طرف منسوب کر دی گئی ہیں اور یا اگر کوئی ان کی صحت پر اتنا ہی اصرار کرے تو زیادہ سے زیادہ کہا جاسکے گا کہ آپ نے پوچھنے والے کی ذہنی سطح کے مطابق جواب دیدیا تھا۔ جہاں تک میرا تعلق ہے میں اول الذکر صورت ہی کو صحیح مانتا ہوں۔"

(کہ یہ نرمی وضعی ہیں۔ صقدر) (مقام حدیث ج ۲ ص ۳)

⑧

تمنا صاحبِ عبادی پھلوروی

منکرینِ حدیث میں تمنا عبادی صاحب کا مقام بہت اونچا ہے وہ اس جماعت میں بڑی وقعت کی نگاہ سے دیکھے جاتے ہیں اور ان کی جماعت کے خیال میں اُن کو اسماء الرجال اور طبقاتِ روات پر گہرا اور غیر متقاعد مطالعہ حاصل ہے اور یہ ایک بالکل حقیقت ہے کہ وہ محض سیدہ زوری اور طباعی

سے بات کا بتنگزبانے میں اپنی نظیر آپ ہی ہیں اور اپنے ذہن میں ہوا آئی قلعے تعمیر کر کے ان میں پناہ گزین ہوتے ہیں اور روات کے بارے میں زمین و آسمان کے خوب قلابے ملاتے ہیں اور اس فن میں ان کو ایسا کمال حاصل ہے کہ تاریخی طور پر جو دو اشخاص بالکل الگ الگ قوم اور نسب، وطن اور زمانہ میں گزرتے ہوں، مداری کی طرح ان کو ایک ثابت کرنا متنا صاحب کے بایں ہاتھ کا کرتب ہے۔

۱۔ جمع احادیث

تمام اہل اسلام اس امر پر متفق ہیں کہ حضرات صحابہ کرامؓ، تابعینؓ اور اتباع تابعینؓ نے پوری محنت اور مشقت خالص دینی جذبہ اور ولولہ، کامل خلوص اور تقہیریت سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی احادیث کو اپنے سینوں میں اور سفینوں میں محفوظ رکھا ہے اور بیحد جرأت اور بہادری سے انہوں نے یہ اعانت عظمیٰ اُمت پر عزم و تہمت پہنچائی ہے۔ مگر عمادی صاحب جمع احادیث کا مقصد یہ بیان کرتے ہیں کہ یہ منافقین عجم کی سازش کا نتیجہ ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ :-

”اور منافقین عجم نے اپنے مقاصد کے ماتحت جمع احادیث کا کام شروع کرنا چاہا تا کہ انہیں منافقین عجم کے آمادہ کرنے سے اس وقت خود ابن شہاب کو خیال ہوا کہ ہم حدیثیں جمع کرنا شروع کر دیں تو یہ مدینہ پہنچے اور کوفہ بھی، اور مختلف مقامات پر حدیثیں حاصل کیں اور پھر بیسویں صدیوں کے ساتھ :-

(ملاحظہ ظہور اسلام، ماہ ستمبر ۱۹۵۰ء ص ۷۸)

اور نیز وہ لکھتے ہیں کہ :-

”انہیں منافقین عجم کی ایک جماعت نے اپنا سرخ فی الدین

اور ظاہری زہد و تقویٰ دکھا کر ابن شہاب زہریؒ کو جمع احادیث پر آمادہ کیا۔ یہ اپنے تجارتی ذرائع کی کاروبار کی وجہ سے اپنے وطن مقام ایلہ میں رہا کرتے تھے۔ مگر ایک بہت بڑی دینی خدمت سمجھ کر اس ہم پر آمادہ ہو گئے اور ۱۱۰ھ کے بعد مدینہ آکر یہاں کے لوگوں سے حدیثیں لیں اور پھر کوفہ، بصرہ اور مصر وغیرہ مقامات سے بھی حدیثیں حاصل کیں اور ہم راہ چلتے سے جو حدیث بھی مل جاتی، لکھ لیتے اور یاد کر لیتے۔ اور وہی منافقین خود بھی پھر ان کے پاس آ کر حدیثیں لکھوانے لگے اور دوسرے وضائیں کذاہیں کو ان کے پاس بھیج بھیج کر ان سے بھی حدیثیں ان کے پاس جمع کرانے لگے :-

(ظہور اسلام ص ۵۵، ماہ ستمبر ۱۹۵۰ء)

اور امام زہریؒ کے متعلق کئی صفحات اس پر سیاہ کر دیے ہیں کہ وہ عربی نہ تھے بلکہ عجمی تھے، کیونکہ نہ تو شہاب نامی کوئی آدمی ان کے اکابر میں تھا اور نہ ہی زہری کا خاندان قریشی تھا۔ بلکہ وہ ایلہ میں رہتے تھے جو شام کے قریب بحر قزح کے ساحل پر واقع ہے اور ان کی قبر زاریں ہے جو نواحی مرقند میں ہے۔ آگے خود ان کے الفاظ میں سنئے :-

”معرض نہ مدینہ طیبہ کبھی ان کا یا ان کے آباء و اجداد کا وطن رہا نہ انہوں نے وہاں وفات پائی اور نہ ہی وہاں دفن ہوئے :-

(ملاحظہ ظہور اسلام ص ۷۸ ستمبر ۱۹۵۰ء)

اور پھر آگے لکھا ہے کہ :-

”کیونکہ ۱۱۰ھ سے پہلے تحصیل احادیث کے لیے تک مدو شہر شہر اور قریہ قریہ کی دور کا دستور نہ تھا نہ کسی کو اس کی ضرورت محسوس

ہوئی تھی منافقین عجم کے قال رسول اللہ، قال رسول اللہ صلعم کے مفسدانہ شور سے اہل حق کے کان بھر گئے تھے اور کتنوں نے برسبیل تذکرہ بھی روایت حدیث ترک کر دی تھی۔ جیسا کہ حضرت عبداللہ بن عباس کا واقعہ کف اللسان میں مذکور ہوا ہے۔
(تمنا صاحب بجائے تنکوں کا سہارا لینے کے صحاح ستہ ہی میں دیکھ لیتے کہ حضرت ابن عباس حدیث کے پر زور روایت کرنے والوں میں تھے یا ترک کرنے والوں میں۔ صفحہ ۸۷ غرض جب سلسلہ سے پہلے حدیث لوگوں سے نہیں تو ان میں زیادہ تر وہی حدیثیں ہوں گی جن کو انہوں نے منافقین عجم ہی سے سنا ہو گا چاہے وہ ان کا نام لیں یا نہ لیں؛ (طلوع اسلام ص ۱۹۵ ستمبر ۱۹۵۰ء)

یہ ہیں وہ علمی جواہر پائے جو تمنا عمادی صاحب نے صفحہ ۱۹۵ قرطاس پر ثبت فرمائے ہیں اور طلوع اسلام نے ان کے یہ عمل دو گہرا اہل علم کی ضیافت طبع کے لیے پیش کئے ہیں اور جن پر متکثرین حدیث کو بڑا ناز ہے کہ ہمارے محقق نے حدیث کی بنیادیں ہی کھوکھلی کر کے رکھ دی ہیں۔ اب ہم عوام کو یہ سمجھانے کے قابل ہیں کہ واقعی حدیث کا پس منظر اور پیش منظر اسرار ہے۔ لیکن ایک سمجھ دار اور منصف مزاج آدمی جس کے دل میں خوف خدا اور فخر آخرت کے ساتھ اسلام اور اسلامی تاریخ سے کچھ بھی لگا دے وہ بھلا ان بے معنی باتوں اور لالچوں و دلیلوں سے کب متاثر ہو سکتا ہے۔ وہ تو صرف یہ کہ کمر ٹکرائے گا کہ ۱۹۵۰ء

تدوین حدیث

اگرچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی موجودگی میں بعض صحابہ کرام آپ کی

احادیث کو قید کتابت میں لاکر قلمبند کرتے تھے اور متعدد صحیح اور ٹھوس دلائل اس کے ثبوت پر موجود ہیں لیکن صحابہ کرام کی ایک جماعت ایسی بھی تھی جو آپ کی حدیثوں کو زبانی یاد کیا کرتی تھی اور چاہتی تھی کہ اسی طرح ان سے لوگ بھی احادیث کو حفظ یاد کریں۔ یہی طریقہ بعض تابعین میں رائج تھا لیکن جب لوگوں کی ہمتوں میں کمی اور ان کے جذبہ میں کوتاہی کا سلسلہ شروع ہوا اور ائمہ اسلام کو اس کا خطرہ لاحق ہوا کہ کہیں یہ نعمت وافرہ اور دولت عظمیٰ ضائع ہی نہ ہو جائے تو انہوں نے احادیث کو لکھ کر محفوظ رکھنے کا طریقہ ہی بہتر سمجھا اور حقیقت بھی یہ ہے کہ پہلے ہر مسلمان اعتقاداً و عملاً، قولاً و فعلاً، عادی و سیاستہ ایک عمدہ سنت ہوتا تھا اور حدیث کے باقی رکھنے کا سب سے عمدہ طریقہ ان کے نزدیک عمل کے علاوہ حفظ بھی تھا چنانچہ انہوں نے انتہائی ذوق و شوق کے ساتھ حدیثیں یاد کیں اور پھر وہ دوسروں کو یاد کرائیں اور وہ لکھنے کو اس لیے پسند نہیں کرتے تھے کہ اس طریق پر لوگ محض کتابت پر آسکر کر کے حفظ جیسی ضروری چیز سے کہیں غافل ہی نہ ہو جائیں۔

اگر محض کتابت ہی کی چیز کا مرتب اور مدون ہونا ہی اس کی حفاظت کا کافی ذریعہ سمجھا جائے تو اس دور میں جب کہ قرآن کریم کی عمدہ سے عمدہ کتابت اور شیرازہ بندی کی جاتی ہے لوگ عمر کا بہترین حصہ صرف کر کے اس کے یاد کرنے اس کو بار بار دہرانے اور دہرانے اور ایک دوسرے کو سنانے اور سننے کی زحمت گوارا نہ کرتے اور نہ یہ عیبت کام ان سے سرزد ہوتا (العیاذ باللہ) اور اگر صرف کتابوں پر ہی اعتماد اور بھروسہ کافی سمجھا جاسکتا تو مختلف علوم و فنون میں مضامین لوگ زبانی یاد کرنے ضروری نہ قرار دیے جاتے مگر سچے جانتے ہیں کہ کتابوں کے علاوہ ان کے چیدہ چیدہ اور اہم مضامین لوگ زبانی یاد کرنے بھی ہر ملک میں ضروری سمجھے جاتے ہیں اور کوئی احمق بھی اس کا انکار نہیں کر سکتا۔ چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی (المتوفی ۸۵۵ھ) اپنی مشہور تالیف میں لکھتے ہیں کہ:

قال العلماء كره جعل علم الصفا
والتابعين كتابة للحديث واستحبوا
ان يؤخذ عنهم حفظا كما اخذوا
حفظا لكن لما قصرت الهمم خوشى
الائمة ضياع العلم ذرئوه واول
من دون الحديث ابن شهاب
الزهرى على رأس المائة بامر
عمر بن عبد العزيز ثم كثر للتدوين
ثم التصنيف وحصل بذلك
خير كثير فله الحمد
(فتح الباری ج ۱ ص ۶۸ طبع مصر)

علامہ فرماتے ہیں کہ صحابہ کرامؓ اور تابعینؓ
کی ایک جماعت اس کو پسند نہیں کرتی
تھی کہ حدیث کی کتابت کی جائے، وہ
اس کو پسند کرتی تھی کہ حدیثیں زبانی یاد
کی جائیں جیسے کہ خود انہوں نے زبانی یاد
کی ہیں لیکن جب لوگوں کی جمعیں کم ہو گئیں
اور ائمہ دین کو یہ خوف محسوس ہوا کہ کہیں
علم ضائع ہی نہ ہو جائے تو انہوں نے اسکو
مذون کر دیا اور سب سے پہلے اس کی تدوین
میں محمد بن مسلمؓ ابن شہاب الزہریؓ نے کی جن کو
(خلیفہ راشد حضرت عمر بن عبد العزیزؓ نے حکم
دیا تھا۔ پھر تدوین وتصنیف عام ہو گئی اور
بحمد اللہ تعالیٰ اس سے بہت ہی فائدہ حاصل
اس سے معلوم ہوا کہ صحابہ کرامؓ کا یہ گروہ بھی جو کہ کتابت حدیث کو پسند
نہ کرتا تھا، حدیث کا ہرگز منکر نہ تھا بلکہ وہ حدیث کو حجت سمجھتے ہوتے، اس
کا خواہاں تھا کہ جیسے ہم نے حدیثیں زبانی یاد کی ہیں۔ اسی طرح لوگ بھی ہم سے
زبانی یاد کریں۔ اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ تدوین حدیث کی تحریک محض انفرادی
ہی نہ تھی اور نہ رضا کارانہ طور پر تھی اور نہ محض دینی تفوق اور برتری حاصل کرنے
کے لیے تھی۔ جبکہ بعض غلط کار لوگوں نے بلاوجہ یہ سمجھ رکھا ہے۔ بلکہ یہ
تدوین حدیث خلیفہ راشد حضرت عمر بن عبد العزیزؓ المتوفی ۱۱ھ کے حکم سے
سرکاری طور پر ہوتی تھی۔ بنا بریں جناب پرویز صاحب کا یہ لکھنا کہ :-

”لما رسل اللہ کے بعد خلافت راشدہ میں بھی مجمع وتدوین حدیث
کے متعلق کوئی اقدام نہیں کیا گیا“ (ملفوظ مقام حدیث جلد ۱ ص ۴۸)
تاریخی طور پر ایک سفید بھوٹ اور صریح بہتان ہے اور پرویز صاحب
کی تاریخ ذاتی، بصیرت دینی اور انصاف و ایمانیت پر کلنک کا ایک نہایت
ہی بد نما دارغ ہے جو اس دور تہذیب و تمدن کے تیار کردہ کسی پوڈر سے بھی کبھی
نہ وصل سکے۔ اور حقائق ثابت سے یہ بے سند انکار بھلا سنا بھی کون ہے؟
۳۔ ابن شہاب زہریؓ

علامہ زہریؓ (المتوفی ۲۴۰ھ) ان کا ترجمہ یوں قائم کرتے ہیں :-
”الزهری اعلم الحفاظ۔ ابو بکر محمد بن مسلم بن عبد اللہ
بن شہاب بن عبد اللہ بن الحارث بن زہرة بن کلاب القرشی الزہری
المسلم فی الامام (تذکرة الحفاظ ج ۱ ص ۱۲۰)
اور حافظ ابن حجرؒ الحارث کے بعد ان کا نسب نامہ یوں تحریر فرماتے ہیں :-
”الحارث بن زہرة بن کلاب بن مہدی القرشی الزہری الفقیہ
ابو بکر الخافظ المذنی احد الائمة الاعلام وعالم الحجاز واشمام
(تہذیب جلد ۹ ص ۴۳۵)

مشہور لغوی علامہ جمال القرشیؒ زہریؓ کی تشریح کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ :-
وحی از قریش وایں نام زن کلاب بن مہدی زہریؓ کے ایک قبیلہ کا نام ہے اور زہریؓ
امت نسبت ولده ایسا وہم احوال النبیؐ علیہ
السلام (مراجہ ص ۱۹)
اسکی اولاد منسوب کی گئی۔ اور یہ قبیلہ انحضرت
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ماموں کا ہے۔

امام ابن شہاب زہریؓ کی ثقاہت وعدالت، حفظ واقفان، جلالت اور

تفوق پر تمام اہل السنۃ والجماعت متفق ہیں۔ یہی وہ بزرگ ہیں جن کو خلیفہ راشد حضرت عمرؓ بن عبدالعزیزؓ کی طرف سے تدوین حدیث کا فریضہ سپرد ہوا ہے جو انہوں نے نہایت کوشش اور کاوش اور پوری دیانت داری سے انجام دے کر تمام امت مرحومہ سے داد تحسین حاصل کی ہے۔ اور جو تمام محدثین کرامؒ اور فقہاء عظامؒ کے ہاں مسلم اور معتبر شخصیت کے مالک تھے۔ ان کے اکابر میں شہاب نامی شخص تھا اور وہ خود النہ ہری المدنی القرشی بھی تھے۔ ان تمام امور کو ذہن نشین کرتے ہوئے آپ تمنا عجمائی صاحب کی بے تکیاں اور دور از کار موشگافیاں بھی ملاحظہ کریں جو درحقیقت اس کا مصداق ہیں کہ

بک رہا ہوں جنوں میں کی کیا
کچھ نہ سمجھے خدا کے کوئی

کہ نہ تو ان کو امام زہریؒ کے اکابر میں شہاب نظر آسکا ہے اور نہ القرشی اور المدنی کی واضح تزیینتوں پر ان کی نگاہ جم سکی ہے۔ اور ملاحظہ کیجئے کہ عجمائی صاحب کس طرح شملہ پہاڑی کی طرح خود ساختہ اور خود تراشیدہ گھٹائیاں بنانا کہ ان پر چڑھتے ہیں، مگر قدرتی اور تاریخی گھاٹیوں کے قریب نہیں پھٹکتے۔ یہ ہیں منکرین حدیث کے ناقدر رجال اور عالم طبقات۔ فواہ اسف۔

یہ یاد ہے کہ یہ وہی تمنا صاحب ہیں کہ جو یہ لکھتے ہیں کہ :-
”فن رجال کی کوئی گھاٹی غالباً مجھ سے چھوٹی نہیں ہے“

(مقام حدیث جلد دوم ص ۲۵)

دیکھا آپ نے کہ علامہ ذہبیؒ اور حافظ الدین ابن حجرؒ وغیرہ مسلم ناقدین رجال اور واقعین طبقات روایت کی گھاٹیوں سے تمنا صاحب کی کس طرح نظر چوک گئی ہے۔

۴۔ سفید جھوٹ ۱۔

تمنا صاحب لکھتے ہیں کہ ”مثلاً معہ والی حدیث موضوع و مکذوب صحاح ستہ کی کسی کتاب میں نہیں ہے“ (مقام حدیث جلد دوم ص ۲۶)

جو شخص حدیث کے ذخیرہ کو تسلیم نہیں کرتا یا سب کو موضوع اور مکذوب اور منافقین عجم کی سازش کا نتیجہ قرار دیتا ہے تو اس کو اپنے اس خود ساختہ قاعدہ کے تحت اس حدیث کو بھی موضوع اور مکذوب ہی کہنا چاہیے۔ بحث اس سے نہیں ہے۔ اور نہ ہم اس حصہ میں اس موقع پر ان پر کوئی گرفت کرتے ہیں بحث صرف اس سے ہے کہ وہ لکھتے ہیں کہ یہ حدیث صحاح ستہ کی کسی کتاب میں نہیں ہے۔ حالانکہ الاوانی اؤتیت الکتاب و مثلاً معہ الخ صحاح ستہ کی مرکزی کتاب ابو داؤد جلد ۲ ص ۲۶۹ میں موجود ہے۔

۵۔ مند احمد

تمام محدثین اور مؤرخین اس امر پر متفق ہیں کہ مند امام احمد بن حنبلؒ خود انہیں کی تصنیف ہے جس میں بقول ابن خلدونؒ (المتوفی ۸۰۸ھ) پچاس ہزار حدیثیں ہیں۔ چونکہ امام موصوف حدیث، فقہ اور دیگر تمام علوم میں یکماتے روزگار تھے نیز مسند معلق قرآن میں یکے بعد دیگرے تین حکومتوں کی طرف سے کم و بیش اکیس سال ظلم و ستم بھی اٹھاتے رہے اور بسا اوقات یہاں تک اُن کو لو لمان کیا گیا کہ سارا بدن ہی خون آلود ہو گیا۔ مگر اسی حالت میں وہ باقاعدہ نماز پڑھتے رہے۔ اس وجہ سے بھی لوگوں میں ان کی ذات اور ان کی تالیف کی قدر و منزلت اور بڑھ گئی۔ لیکن تمنا صاحب یوں ارقام کرتے ہیں کہ :-

”بخلاف مند امام احمد کے یہ ایک خالص اجتماعی سازش کے ماتحت جمع کی گئی اور اس کے جامعین کی غرض ہی یہی تھی کہ اس کو جس طرح بھی ہوا

خاص امام احمدؒ کی تالیف ثابت کر کے رہیں اور اس کا اہتمام امام احمدؒ کی وفات کے کچھ بعد ہی سے نہیں بلکہ عجیب کیا ہے کہ ان کی گوشہ نشینی کے وقت ہی سے اس کی تالیفی داغ بیل دی گئی ہو۔ واللہ اعلم بالصواب: (مفہم طبع اسلام ص ۶، اگست ۱۹۵۵ء مضمون مسند امام احمد بن حنبلؒ)

یہ ہے مسند امام احمد بن حنبلؒ کی حیثیت اور پوزیشن کو ختم کرنے کی وہ لاجواب دلیل اور برہان، جو منکرین حدیث کے مرد آمہنی اور فولادی نے پیش کی ہے۔ جن سے اسد الرجال اور تحقیق کی غالباً کوئی گھائی نہیں چھوٹی۔ اگر منکرین حدیث کے بڑوں کا یہ عالم رہا تو بکارِ طفلان تمام خواہ شد

۶۔ تفسیر ابن جریرؒ

تمام ائمہ اہل السنۃ والجماعت اور محدثین کا اس پر کلی اتفاق ہے کہ تمام تفسیروں میں امام ابن جریر طبریؒ کی تفسیر درجہ اول میں صحیح اور معتبر ہے اور وہ بہت بڑے پایہ کے محدث، مفسر اور امام تھے۔ چنانچہ امام خطیبؒ لکھتے ہیں کہ ”وہ أحد الأئمة العلماء تھے اور ان کی رائے پر فیصلے طے ہوتے تھے“ (بخاری ۲۰ ص ۱۶۳)

علامہ ذہبیؒ ان کو امام العلم المنفرد الحافظ لحد الاعلام اور صاحب تصانیف کثیرہ لکھتے ہیں۔ اور نقل کرتے ہیں کہ ”وہ بڑی معرفت اور فضیلت کے مالک تھے۔ تمام علوم میں وہ اپنے معاصرین پر فائق تھے۔ اقوال صحابہ و تابعین کے جاننے میں اپنا نظیر نہیں رکھتے تھے“ نیز لکھتے ہیں کہ ”تفسیر ابن جریر جیسی کوئی تفسیر آج تک نہیں لکھی گئی“ (تذکرۃ الحفاظ جلد ۲، ص ۲۵۱)

شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ لکھتے ہیں کہ ”تمام تفسیروں میں صحیح ترین اور قابل اعتبار

تفسیر محمد بن جریر طبریؒ کی ہے۔ کیونکہ وہ صحیح اور ثابت اسانید کے ساتھ سلف صالحین کے اقوال نقل کرتے ہیں اقوال بھی ایسے نقل کرتے ہیں جن میں بدعت کی مطلقاً بونہیں ہوتی“ (فتاویٰ ابن تیمیہ ۲ ص ۱۹۲) نیز وہ تصریح کرتے ہیں کہ ”تمام تفسیر میں سے ابن جریرؒ کی تفسیر ہی صحیح ترین تفسیر ہے“ (فتاویٰ ابن تیمیہ ۱۹۲ ص ۱۹۲) ابو حامد اسفہانیؒ کہتے تھے کہ ”اگر کوئی شخص ملک چین کا سفر محض اس لیے اختیار کرے کہ وہاں سے تفسیر ابن جریر حاصل کر کے لائے گا تو یہ سفر اس کے لیے کوئی مہنگانہ ہوگا“

امام الائمہ ابن خزیمہؒ فرماتے ہیں کہ ”مجھے سطح زمین پر کوئی ایسا شخص معلوم نہیں جو (فہم تفسیر میں) ابن جریرؒ سے بڑا عالم ہو“

حافظ ابن القیمؒ ان کو فقہ تفسیر، حدیث، تاریخ، لغت اور نحو وغیرہ کا امام لکھتے ہیں۔ (اجتماع جہوش الاسلامیہ علی غرض المعلقة والجمعیۃ ص ۱۲۱ لابن القیمؒ) نواب صدیق حسن خاں صاحبؒ لکھتے ہیں کہ:-

اجمعت الامۃ علی انه لم یصنف تمام امت کا اس امر پر اتفاق ہے کہ تفسیر ابن جریر جیسی کوئی اور تفسیر تصنیف نہیں کی گئی۔ مثل تفسیر الطبریؒ (دکیر ص ۵)

ان تمام اقتباسات سے امام ابن جریرؒ کی شخصیت اور ان کی تفسیر کا ترتیب اور درجہ با آسانی ایک منصف مزاج آدمی سمجھ سکتا ہے، یہ یاد رہے کہ اہل السنۃ والجماعت کے یہ مفسر محمد بن جریرؒ بن یزید بن کثیر بن غالب ابو جعفر الطبریؒ (متوفی ۲۲۱ھ) ہیں جن کے اساتذہ میں محمد بن عبد الملک بن ابی الشوارب، اسحاق بن ابی اسریل، احمد بن منیع البغوی، محمد بن حمید الرازی، ابیہام الولید بن شجاع، ابو کرب محمد بن العلاء، یعقوب بن ابراہیم الدورقی، ابوسعید الاشج، عمر بن علی، محمد بن بشر اور محمد بن المثنیٰ وغیرہ خصوصیت سے قابل ذکر ہیں اور ان کے تلامذہ میں سے احمد بن

کامل القاضی، محمد بن عبد اللہ الشافعی اور محمد بن جعفر وغیرہ مشہور ہیں (تاریخ بغداد ج ۱ ص ۱۶۲)
علامہ ذہبی ان کے شاگردوں میں ابو القاسم الطبرانی، عبد الغفار الخضینی
اور ابو عمر بن حمدان وغیرہ کا ذکر بھی کرتے ہیں (تذکرۃ الحفاظ جلد ۲ ص ۲۵۱)
امام ابن جریر متعدد کتابوں کے مصنف ہیں جن میں تفسیر معروف تاریخ الامم و
الملوک، کتاب الحدود والنسب، کتاب اختلاف العلماء اور کتاب تہذیب
الآثار وغیرہ مشہور ہیں (ملاحظہ ہو تذکرہ ج ۲ ص ۲۵۳) اور اسی نام، ولایت اور
کینت کے، ایک شیعہ مفسر بھی ہیں۔ ان کا نسب نامہ یوں ہے:-

”محمد بن جریر بن رستم ابو جعفر الطبری وہ رافضی تھے۔ انہوں نے بھی
بہت سی کتابیں لکھی ہیں جن میں ”کتاب الدواة عن اهل البيت“ بھی ہے۔
جن کے اساتذہ میں ابو عثمان المازنی اور شاگردوں میں ابو محمد الحسن بن حمزہ الرضی
اور ابو الفرج الاصبہانی وغیرہ قابل ذکر ہیں۔ (دیکھئے لسان المیزان ج ۵ ص ۱۰۳)
الغرض ایک کے دو اور دوسرے کے رستم۔ ایک کے استاد اور دوسرے
کے اور۔ ایک کے شاگرد دھڑا اور دوسرے کے بھڑا۔ ایک کی تالیفات الگ اور دوسرے
کی الگ، ایک سُنی اور دوسرا رافضی، ایک معتبر اور دوسرا غیر معتبر پھر یہ دونوں
محض نام ولایت، کینت اور زمانہ وطن کے اتفاق سے کیسے ایک ہو گئے؟

علماء اہل السنّت تو محمد بن جریر وہی تسلیم کرتے ہیں اور لطف کی بات یہ
ہے کہ خود علماء شیعہ بھی ان کو وہی تسلیم کرتے ہیں۔ چنانچہ شیعہ کی مشہور کتاب
تتمۃ المنتہی میں مذکور ہے کہ:-

”و در ۲۶ شوال ۳۱۰ھ مؤرخ خیر و محدث بصیر محمد بن جریر بن کثیر طبری
شافعی در بغداد وفات یافت و ایچکے از ائمہ مجتہدین اہل السنّت و صاحب تفسیر
کبیر و تاریخ شمیر است الی ان قال و هو غیر محمد بن رستم الطبری

الامامی صاحب المسترشد والا یصلح وغیرہما، رتبتہ المنتہی ص ۱۶۲)
اور اسی کے قریب شیعہ کے اسماء الرجال کی مستند کتاب تنقیح منتہی المقال
جلد ۲ ص ۹۱ میں ہے اور قاضی نور اللہ صاحب شیعہ ستری لکھتے ہیں کہ:-

الشیخ المتکلم ابو جعفر محمد بن جریر رستم الطبری الآملی، علامہ علی در قسم مقبول
از کتاب خود اور انکو در ساختہ و گفتہ کہ اویچکے از بزرگان اصحاب ما است و کثیر
العلم و حسن الکلام و ثقہ در حدیث بودہ و ابو جعفر محمد بن جریر طبری صاحب تاریخ مشہور
است۔ چنانچہ علامہ علی نیز در قسم مرود دین از کتاب خلاصہ بآں تصریح نموده زیرا کہ
صاحب تاریخ مشہور از علماء شافعیہ است! ۱۵ھ

(مجلس المومنین ص ۲۰۵ طبع ایران)

غور کیا آپ نے کہ خود شیعہ علامہ ہی محمد بن جریر نامی دو شخصیتوں کے قائل ہیں اور
تصریح کرتے ہیں کہ ایک سُنی ہیں اور دوسرے شیعہ، ایک شافعی المسلک ہیں
اور دوسرے امامی۔ ایک مقبولین کی فہرست میں ہیں اور دوسرے مرود دین کی
مد میں۔ ایک محدث اور مؤرخ مشہور ہیں اور دوسرے متکلم وغیرہ مگر تعجب ہے
کہ عجمادی صاحب کے نزدیک آکر دونوں ایک ہو جاتے ہیں۔ بقول کسے؟

تا کس نکوید بعد از ان من دیگرم تو دیگرے

لیکن چونکہ منکرین حدیث جب تک تفسیر ابن جریر کی بھاری چٹان کو راستہ
سے نہ ہٹا دیں، قرآن کریم کی من مانی تفسیر نہیں کر سکتے، اس لیے انہوں نے
اس کا بھی انکار کر دیا کہ ابن جریر سُنی ہوں۔ چنانچہ تمنا صاحب نے ابو جعفر محمد بن جریر
الطبری کا ایک مستقل عنوان قائم کر کے سب سے پہلے اور سب سے بڑے مفسر کی سُنی
دی ہے اور پھر سُنی اور رافضی ابن جریر کو محض اپنی کرامت سے گھڈا کر کے
ماری کی طرح ایک ثابت کرنے کی بیجا کوشش کی ہے۔ اور راستہ میں

چلتے چلتے علامہ ذہبیؒ اور حافظ ابن حجرؒ نے لڑنے بھڑنے پر آمادہ ہو گئے ہیں کہ وہ ان کو کیوں دبتلا رہے ہیں اور ان کو ایک ہی کیوں نہیں کہتے۔ اور حافظ احمد بن علیؒ کی ٹانگوں پر سوار ہو کر یہ اوصار کھائے بیٹھے ہیں کہ ان کو رافضی ہی ثابت کیا جائے اور حافظ ابن حجرؒ کے فیہ تشیع یسید کے الفاظ سے کچھ ایسے بد کے ہیں کَاَنَّهُمْ حُمُرٌ مُّسْتَنْفِرَةٌ فَرَّتْ مِنْ قَسْوَرَةٍ۔

طلوع اسلام نے جب تمنا صاحب کا یہ مضمون دیکھا تو قول مشہور کے موافق کہ اندھے کو کیا چاہیے، اودا نکھیں پھولے نہ سملے اور یوں ضمیر کی کسہ ڈالی کہ:-

”علامہ تمنا نے اپنے اس مضمون میں یہ ثابت کیا ہے کہ امام ابن جریر طبری در حقیقت شیعوں تھے۔ اگر یہ شیعوں تھے تو آپ خود ہی کچھ لیجئے کہ اہل سنت والجماعت جس تفسیر اور جس تاریخ کو اتنا معتبر سمجھتے ہیں۔ اس کی حقیقت کیا رہ جاتی ہے۔ اور اس بنیاد پر اٹھی ہوئی عمارتیں کس درجہ قابل اعتماد ہو سکتی ہیں؟

(ملفوظ طلوع اسلام ص ۱۹۵۵)

یہ ہے تفسیر ابن جریرؒ کو نامعتبر اور غیر قابل اعتبار ٹھہرانے کی غرض و غایت، کاش کہ ہر فاضل اسی پر اکتفا کی جاتی کہ تفسیر ابن جریرؒ ہی غیر معتبر ہے مگر منکرین حدیث اپنے راستے کے ایک ایک کانٹے کو اٹھا کر پھینکنے کے دیرے ہیں تاکہ ان کے راستے میں کسی قسم کی کوئی رکاوٹ ہی باقی نہ رہے، چنانچہ تفسیر کے بعد جب تراجم کی باری آتی ہے تو ان کے بائے میں طلوع اسلام کی طرف سے یوں لب کشائی کی جاتی ہے کہ:-

”تفسیروں کے بعد جب تراجموں کی باری آئی تو ان میں اسی مفہوم کو پیش نظر رکھا گیا جو تفسیر میں بیان ہوا تھا لہذا ہمارے ترجمے قرآنی الفاظ کے ترجمے نہیں بلکہ

قرآن کے اس مفہوم کے مظاہر ہیں جو ہماری تفسیروں میں بیان ہوا ہے۔ چونکہ یہ تفسیریں مصر اور بخارا، شام اور ہندوستان، عرب و عجم، ہر جگہ کدس میں پڑھائی جاتی ہیں، اس لیے قرآن کا ترجمہ خواہ وہ فارسی میں ہو یا ترکی میں اردو میں ہو یا عربی میں، ہر جگہ کم و بیش ایک جیسا ہوتا ہے۔ اب جو غلطی ایک میں پائی جائے گی وہ دوسریں میں بھی پائی جائے گی۔ الخ (طلوع اسلام ص ۱۳، ۲۳ جولائی ۱۹۵۵ء)

الحاصل منکرین حدیث کی خود ساختہ منطق کی رو سے نہ حدیث کا وجود ہے نہ تفسیر کا اور نہ کسی زبان کا کوئی ترجمہ ہی صحیح ہے۔ ہاں اگر کوئی چیز صحیح ہے تو ان کا اپنا قرآنی زاویہ نگاہ، میری دعوت اور میری قرآنی بصیرت، باقی سب اس قابل ہیں کہ اٹھا کر پھینک دے باہر گلی میں

یہ ہے وہ مختصر سامع، جس کے لیے منکرین حدیث دُور دراز کے لاطاعل مقدمات اور تمہیدات پیش کرتے ہیں۔

تمنا مختصر سی ہے مگر تمہید طولانی

یہی وجہ ہے کہ قدیم و حدیث انجس نے کبھی کسی وقت گُلایا بعضا حدیث کے بائے میں کچھ شکوک اور شبہات پیش کئے ہیں، طلوع اسلام اس خدمت کا واحد ٹھیکیدار ہے کہ ان کو علامہ عالم، متحر اور خدا معلوم کیا کیا خطابات دے کر ان کے مضامین شائع کر کے عام مسلمانوں کو یہ باور کرانے کے دیرے ہے کہ اس میدان میں ہم متفرد نہیں بلکہ ہماریساتھ یہ اودر یہ حضرات بھی اس نظریہ میں متفق ہیں۔ اور جہتاً نے اصولی حدیث کے عین مطابق اگر کسی روایت پر اپنی دانست کے مطابق کوئی علمی اور فنی تنقید کی یا اس میں کچھ کلام کیا ہے تو طلوع اسلام کے نزدیک وہ بھی ان کی پارٹی کے رکن ہیں۔ اگرچہ ان کی تمام زندگی ہی حدیث کی نشر و اشاعت اور اس سے ہفتی مسائل استنباط کر کے اُمت مرجمہ کے لیے

سہولت پیدا کرنے کے لیے ہی کیوں نہ گزر چکی ہو۔ جیسے حضرت امام ابو حنیفہؒ اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ وغیرہ۔ اور اس طرح وہ ایک ایک تنکا پہن چکے اور ان تنکوں کا پل بنا رہے ہیں اور اس پر انکار حدیث کی گٹھڑی کو گزانا چاہتا ہے۔ اس کے برعکس مسلم علماء اور متقیان کرام کی بعض ذاتی اور عملی کوتاہیوں کو نمایاں طور پر چھاپ چھلپ کر وہ لوگوں کو ان سے محض اس لیے بظن کرتا ہے کہ لوگوں میں یہی لوگ باوجود انسانی کمزوریوں کے دین کے محافظ سمجھے جاتے ہیں اور جب عوام میں ان کی ساکھ نہ رہے گی تو ان کے پیش کردہ دین اور حدیث کی کیا وقعت باقی رہ سکتی ہے؟ اور جب ان کو چمن دین کی باغبانی سے الگ کر دیا گیا تو پھر ان پر کیا اعتماد اور بھروسہ کیا جاسکتا ہے؟ بقول ائمہ

حریم گل کا بہاروں میں اب خدا حافظ
جو لالہ دار چمن تھا وہ باغبان نہ رہا

طلوع اسلام

اس وقت جو جائزہ اور رسالے بلا استثناء تمام احادیث کو ظنی اور قیاسی قرار دینے اور ان کا وجود ہی صفحہ ہستی سے مٹا دینے کے لیے ہیں، ان میں طلوع اسلام پیش پیش ہے۔ اس نے حدیث کو رد کرنے کے لیے وہ تمام ہتھیار اور اوزار اختیار کر رکھے ہیں جو کسی وقت عیسائی، رافضی، معتزلہ خارجی اور ایسے ہی دیگر باطل اور گمراہ فرقے اختیار کر چکے ہیں۔ مواد تو تمام ان کا جمع کر دیا ہے ہاں البتہ تعبیر ان کی اپنی ہے۔ جیسا کہ کہا گیا ہے کہ

انہیں کے مطلب کی کہہ رہا ہوں زبان میری ہے بات انہی کی
انہیں کی محفل سنوارنا ہوں چراغ میرا ہے رات ان کی

۱۔ طلوع اسلام کا اسلام

اس میں کوئی شک نہیں کہ دینِ قوم کے بگاڑ کا ایک بڑا سبب علماء سوء کی نفسانیت پر ان بدکردار کی خواہشات اور سلاطین ناہنجار کی بے راہ روی بھی ہے اور ہر دور اور ہر زمانہ میں ان سے اسلام اور مسلمانوں کو نقصان پہنچتا رہا ہے مگر بایں ہمہ علماء کرام میں خدا خوف، نیک سرشت، بااخلاق، حسن کردار اور صحیح معنیٰ میں اسلام اور مسلمانوں کے خیر خواہ اور سچے خادم بھی رہے ہیں اور بحمد اللہ اب بھی موجود ہیں۔ ان میں سے بعض کی عملی زندگی خواہ کتنی ہی پست کیوں نہ ہو اور اس کی جتنی بھی مذمت کی جائے بالکل بجا ہے مگر توحید و رسالت، برزخ و محاد، عقائد و اعمال، اخلاق و معاملات، ادا و نواہی، نماز اور روزہ، حج اور زکوٰۃ، قربانی اور صدقہ فطر، نکاح و طلاق، بیع اور اجارہ، حلال اور حرام وغیرہ و غیرہ احکام و مسائل اور اسی طرح اصول اور فروع اسلام کے بارے میں جو کچھ کہتے ہیں صحیح کہتے ہیں۔ ایک فرقہ نہ سہی تو دوسرا، ایک طائفہ اگر یہ حق نہیں ادا کرتا تو دوسرا ایک گمراہ سے اغماض کیجئے تو دوسرا، ایک ملک کو نظر انداز کر لیجئے تو دوسرا الغرض قدر مشترک کے طور پر اسلام انہیں میں دائر ہے۔ اور وہ جو کہتے ہیں، درست اور بجا کہتے ہیں۔ اگرچہ ان میں سے بعض کرتے کچھ اور کہتے کچھ ہیں مگر زبان زدِ خلافت ہے کہ مولوی جو کہے وہ کرو، اور جو کرے وہ نہ کرو۔ یعنی اس کا عمل اگرچہ غلط ہو مگر اس کا قول اور پیش کردہ اسلام تو بہر حال اور بہر کیف ٹھیک ہے اور مشور ہے کہ

زبانِ خلق کو نثارۂ خدا مجھو

مگر طلوع اسلام کا فیصلہ اس کے بالکل برعکس ہے۔ وہ بلا امتیاز ملک و وطن، بلا تفریق فرقہ و مذہب، بدوں لحاظ علماء حق اور علماء سوء علماء کرام کے پیش کردہ اسلام کو غیر اسلام کہتا ہے۔ چنانچہ طلوع اسلام بڑی بے باکی سے یہ لکھتا ہے کہ :-

”جو کچھ اس وقت اسلام کے نام سے رائج ہے، وہ اسلام نہیں ہے اور جو حقیقی اسلام ہے اسے وہ لوگ کبھی اسلام کہہ کر پکارنے نہیں دینگے جو مروجہ اسلام کے علمبردار ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ ہم شروع سے کہتے چلے آئے ہیں کہ جب تک ملا اسلام کا ترجمان سمجھا جائے گا صحیح اسلام کا مفہوم کبھی متعین نہیں ہو سکے گا۔ اس لیے کہ ملا ایک خاص نزع کو اسلام سمجھے بیٹھا ہے۔ وہ کسی صورت میں اسے چھوڑ کر کسی اور مفہوم کو اسلام تسلیم کرنے کے لیے تیار نہیں ہو سکتا اس میں نہ کسی فرقے کی تخصیص ہے نہ کسی جماعت کی۔ نہ کسی ملک کی نہ کسی زبان کی۔ ملا جہاں بھی ہے وہ اس اسلام کا وارث اور محافظ ہے، جو اسلام نہیں ہے۔ لہذا اس سے یہ توقع رکھنا کہ جو صحیح اسلام کا مفہوم متعین کرنے کا حاققیت ہے ملا کا اسلام اشخاص تک جا کر رک جاتا ہے خدا تک نہیں پہنچتا۔ اور حقیقی اسلام وہ تھا جسے خدا نے نازل کیا تھا۔ آپ جب تک ملا کے اسلام کے دائرے میں پھرتے رہیں گے۔ اسلام کا واضح مفہوم کبھی آپ کے سامنے نہیں آئے گا۔“

(طلوع اسلام، اپریل ۱۹۵۵ء ص ۱)

اس واضح عبارت کو بار بار پڑھئے اور دیکھئے کہ طلوع اسلام کیا کہہ گیا ہے؟ اگر ملا کی کسی جماعت یا کسی فرقے، کسی ملک یا کسی زبان کی تخصیص کی گئی ہوتی یا

عبارت میں اجمال و ابہام ہی سے کام لیا ہوتا تو یہ سمجھا جاسکتا تھا کہ طلوع اسلام کسی خاص جماعت، کسی مخصوص فرقہ، کسی متعین ملک اور کسی محدود زبان کے علماء اور ملاؤں کے پیش کردہ اسلام سے نالاں ہے۔ لیکن طلوع اسلام بلا استثناء یہ کہتا ہے اور برملا یہ لکھتا ہے کہ تمام علماء جس چیز کو اسلام کہتے ہیں وہ اسلام نہیں ہے اور جو حقیقی اسلام ہے جس کی کچھ جھلکیاں اس کتا بچہ میں قارئین کرام نیاز صاحب کے نظریات سے لے کر طلوع اسلام کے نظریات تک ملاحظہ کر چکے ہیں، ملا اس کو اسلام کہے بھی کیسے؟ اگر یہ نظریات اسلام ہیں تو دنیا میں کفر، الحاد اور زندقہ پھر کس بلا کا نام ہے؟ اسی لیے تو طلوع اسلام ملا اور اس کے پیش کردہ اسلام کا سرسر منکر ہے کہ وہ اس کے پیش کردہ اسلام سے متصادم ہے۔ اور وہ کفر و الحاد کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے؟ اس سے یہ حقیقت بھی بالکل آشکارا ہو جاتی ہے کہ طلوع اسلام جس اسلام کو عوام کے سامنے پیش کرنا چاہتا ہے وہ اس اسلام کے بالکل خلاف اور اس کے بالکل برعکس ہے جو آج تک مسلمانوں میں مروج چلا آتا ہے اور جس کے علماء محافظ اور وارث چلے آئے ہیں اور یہی مروج اسلام طلوع اسلام کے نزدیک اسلام نہیں ہے۔ بتائیے کہ ایک راسخ العقیدہ مسلمان اور ملا طلوع اسلام کے اس خود ساختہ اسلام کا کیسے قائل ہو سکتا ہے! جس کی کڑی نہ تو کہیں فقہا کرام شکست پہنچتی ہے اور نہ محدثین عظام تک۔ اور اس کا سرانہ تو کہیں تابعین نیک فرجام تک پہنچتا ہے اور نہ صحابہ ذوالاحترام تک۔ اور نہ دین کی یہ کڑی جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی شخصیت تک پہنچتی ہے جو رب العلمین کی وحی کے مطابق ایک جامع دین۔ ایک مکمل شریعت ایک واضح اور روشن مذہب ایک درخشندہ اسلام امت مرحومہ کو دے کر دنیا سے تشریف لے گئے ہیں۔ رہا طلوع اسلام کا اسلام، تو وہ خدا تک کیسے پہنچتا

ہے؟ اور خدا تعالیٰ کی رضا اس میں کتنی شامل رہتی ہے؟ اور خدا تعالیٰ کے بیان کردہ احکام اور عقائد کو طلوع اسلام اور ان کے ہم خیال منکرین حدیث کس حد تک تسلیم کرتے ہیں؟ اس کا محفوظ اس خاکہ اور اوراق گذشتہ میں گزر چکا ہے کہ وہ کیا ہے؟ سمجھدار آدمی اس سے اندازہ لگا سکتا ہے۔ نیز طلوع اسلام کے اس بیان سے یہ بھی معلوم ہوا کہ ان کامرکز ملت اشخاص کا نام نہیں بلکہ خداؤں کی ایک پنچایت ہے (العیاذ باللہ) کیونکہ ان کامرکز ملت جزئیات کا تعین کرنے کا تو مجاز ہے اگر وہ اشخاص ہی کا مجموعہ ہو تو ملا کی مہنوائی ہو جائے گی کہ ملا کا اسلام اشخاص تک جا کر رک جاتا ہے۔ خدا تک نہیں پہنچتا۔ لہذا لازمی امر ہے کہ مرکز ملت اشخاص نہیں ہو سکتے بلکہ خدا ہی ہوں گے (معاذ اللہ)

طلوع اسلام کے اس بیان سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ منکرین حدیث آئے دن علماء کے خلاف مختلف قسم کے عنوانات قائم کر کے ان کو کیوں کوستے ہیں؟ کہیں یہ عنوان ہے کہ ملا کا مذہب کیا ہے؟ کہیں یہ کہ ملا کا عجیب و غریب مذہب؟ کسی جگہ ملا کا بہشت، ٹرخی ہے اور کسی جگہ اس مصرعہ سے سدا تلاش کیا جاتا ہے کہ ۴

اے مسلمان پوچھ اپنے دل سے ملا سے نہ پوچھ

غرضیکہ آپ طلوع اسلام کے مضامین پڑھیے، ان کے ہتھیال شعراء کی لفظیں دیکھیے تو معلوم ہو گا کہ کیسی کیسی نادر اور نرالی پھبتیاں علماء پر چسپاں کی گئی ہیں اور غریب علماء کا تو ذکر ہی کیا ہے، سرے سے مذہب اسلام کی بساط کن ہی اُلٹ کر رکھ دی ہے۔ واللہ ناصر دینہ ۴

پھونکوں سے یہ چراغ بجھایا نہ جائیگا

سمجھے نا حضرات! ان کو ملا سے اختلاف کیا ہے؟ اور کیوں ہے؟ محض

اس لیے کہ جس مذہب کو ملا پیش کر رہا ہے اور اس پر عمل پیرا ہے وہ طلوع اسلام کے نزدیک اسلام نہیں۔ اور جو حقیقی اسلام ہے، ملا اس کو رائج نہیں ہونے دیتا اور اس کو وہ اسلام کہہ کر پکانے ہی نہیں دیتا۔ ظاہر ہے کہ جب دو نظریے آپس میں متضاد ہوں گے اور ہر ایک کو اس پر اصرار ہو گا کہ دنیا میں میرا ہی نظریہ باقی اور برقرار ہے تو لابدی امر ہے کہ آپس میں چپقلش ہوگی اور ہر ایک اسی فخر میں ہو گا کہ میرے راستے کا روٹا ہٹ جائے تاکہ میں اپنا نظریہ بلا مقابلہ پیش کر سکوں۔ بس یہی اُلجھن ہے طلوع اسلام اور اس کی جماعت کے سامنے مگر ملا بھی بڑا ہی سخت جان ہے۔ وہ چودہ صدیوں سے برابر مار کھا ناچلا آرہا ہے مگر اس امانت کو ملا نے باوجود انتہائی پریشانیوں کے کبھی پس پشت نہیں ڈالا۔ اور نہ اس سے بے اعتنائی برتی ہے جو جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حجۃ الودع کے موقع پر منی کے مقام پر ہزاروں کی تعداد میں صحابہ کرامؓ کی وساطت سے امت مہجورہ کے حوالے کی تھی کہ:-

”میں تم میں دو چیزیں چھوڑ کر جا رہا ہوں۔ جب تک تم ان پر کاربند رہو گے، تم کبھی گمراہ نہ ہو گے۔ ایک اللہ تعالیٰ کی کتاب اور دوسری میری سنت ہے“ (مسند دارمی)

اور ملا ہر نازک موقع پر بڑی ہمت، پامردی، جرأت اور بہادری سے طوفان حوادث کو یہ کہتا رہا ہے کہ ۵

ہم کو طوفان حوادث کیا ڈرایگا حمید
جب سے ہم پیدا ہوئے یہ آندھیاں کھائیں

۲۔ علم کے ذرائع

تمام اہل اسلام اس امر پر ملتینہ اتفاق رکھتے ہیں کہ مسلمان کے لیے علم کے

ذرائع میں سب سے پہلے قرآن کریم اور پھر حدیث شریف ہے اور اجماع اُمت کے بعد اظہار اسلام اور ان کے افہام و تفہیم کا ایک ذریعہ قیاس اور اجتہاد، بالفاظ دیگر عقل و بصیرت بھی ہے۔ مگر طلوع اسلام کے نزدیک نہ تو حدیث شریف کا علم ذریعہ ہے اور نہ اُمت مسلمہ کا اتحاد و اتفاق بلکہ اُس کے نزدیک صرف دُؤ ذریعے ہیں۔ چنانچہ وہ لکھتا ہے کہ :-

”ختم نبوت کے بعد ہمارے پاس علم کے صرف دو ذرائع رہ جاتے ہیں۔ ایک وہ وحی جو قرآن کے اندر ہے اور دوسرا انسان کی عقل و بصیرت“ (طلوع اسلام ص ۸۳ راکتوبر ۱۹۵۵ء)

ظاہر ہے کہ یہاں مطلق عقل و بصیرت کا ذکر نہیں ہو رہا ہے بلکہ اس عقل و بصیرت کا ذکر ہے جو دین میں کام آسکے۔ اور یہ دینی عقل و بصیرت بھی صرف وہی معتبر اور قابل ہوگی جو طلوع اسلام کے نزدیک معیاری ہو۔ اور وہ نیاز صاحب، سلم صاحب، تمنا عیادی صاحب، پرویز صاحب، برق صاحب، ڈاکٹر احمد دین صاحب اور اسی قسم کے دوسرے حضرات کی عقل و بصیرت ہوگی جن کے کچھ نمونے اپنے اوراق گذشتہ میں ملاحظہ کر لیے ہیں۔ جب ان میں اہل علم و صاحبِ علم حضرات کی دینی عقل و بصیرت کا یہ عالم ہو تو وہاں دوسروں کا کیلا چھنا؟ ع

جس کی بہار یہ ہو سو اس کی خزاں پوچھ

۳۔ قطع ید

قرآن کریم میں چور مرد اور چور عورت کی سزا قطع ید (یعنی ہاتھ کاٹنا) بیان کی گئی ہے مگر طلوع اسلام قطع ید کی سزا کے بارہ میں اپنی طرف سے ایک اور پیوند لگا کر اب قطع ید جیسی قرآنی سزا کو دبی ہوئی زبان سے بدلنے کی فکر میں مبتلا ہے، چنانچہ وہ لکھتا ہے کہ :-

السَّارِقُ وَالسَّارِقَةُ فَاقْطَعُوا أَيْدِيَهُمَا یعنی چور مرد اور چور عورت کی سزا یہ ہے کہ اُن کے ہاتھ کاٹ دو۔ بعض نے یہ بھی کہا ہے کہ قطع ید کے معنی ہیں ایسے حالات پیدا کر دینا جس سے اُن کے ہاتھ چوری سے رُک جائیں۔ اھ (طلوع اسلام ص ۱۵، اکتوبر ۱۹۵۵ء)

خط کشیدہ الفاظ بار بار پڑھتے اور طلوع اسلام سے پوچھتے کہ بعض کون ہیں جنہوں نے قطع ید کا یہ معنی بیان کیا ہے کہ ایسے حالات پیدا کر دو، جس سے اُن کے ہاتھ چوری سے رُک جائیں؟ اور پھر یہ معنی قرآن کریم کے خلاف لیے کیوں ہیں؟ قرآن کریم کا یہ قشام ہے کہ جس کا چور ہونا ثابت ہو جائے اور جو السارق اور السارقة کہلاتے تو اس کو سزا نہ دی جائے یا اُس کا ہاتھ نہ کاٹ جائے؟ یہ مان لیا کہ آئندہ کے لیے ایسے حالات پیدا کر دو کہ اس کے ہاتھ چوری سے رُک جائیں۔ مگر ثابت شدہ چوری کی سزا تو صرف یہ حالات پیدا کرنے ہی نہیں بلکہ اس کی سزا حقیقتاً قطع ید ہے۔ اور اگر مراد یہ ہو کہ اس جگہ چور سے مراد وہ شخص ہے جو چوری کے دُپے ہو مگر ابھی تک اس نے چوری کی نہیں تو یہ بتلایا جائے کہ قرآن کریم نے اس کو السارق اور السارقة کیوں کہا ہے؟ اور ایسے شخص کی سزا قطع ید کیوں مقرر کی ہے، جس نے ابھی تک چوری ہی نہیں کی بلکہ اسلام اس مفہوم کو پیش نظر رکھے جس کو قرآن کریم میں السارق اور السارقة سے بیان کیا ہے اور پھر اس کی سزا قطع ید ذکر کی ہے۔ ادھر ادھر کی باتوں سے کچھ نہ ہوگا۔

مسلمان اس امر پر تباہ و خوار متفق ہے ہیں کہ زانی شخص کی سزا جو صحیح حدیث سے ثابت ہے، صرف رجم اور سنگسار ہی ہے۔ مسلمانوں کے ساتھ منازعت کرتے ہوئے طلوع اسلام یوں رقمطراز ہے کہ :-

”باقی رہا یہ کہ زنا کی سزا سنگسار (رجم) میں کیا ہر ج ہے۔ سو حرج یہ

ہے کہ جب خدا نے حکم دے دیا کہ اس کی سزا سنو کوٹے سے ہو جس کی مجال ہے کہ اس کے حکم کو کسی دوسرے حکم سے بدل دے۔“

(طلوع اسلام ص ۵۶ ذمہ ص ۱۹۴)

طلوع اسلام سے اُس کے اس بیان کے پیش نظر دریافت طلب یہ امر ہے کہ جب خدا نے یہ حکم دے دیا ہے کہ چور مرد اور چور عورت کی سزا قطعید ہے۔ تو اس کے اس حکم کو کسی دوسرے حکم سے کیسے بدلایا جاسکتا ہے کہ اس کیلئے ایسے حالات پیدا کرنا ہے کہ جس سے اُس کے ہاتھ چوری سے رُک جائیں؟

طلوع اسلام کی گردن پر یہ سوال بھی قائم ہے گا (کیونکہ وہ حدیث کو تو حجت تسلیم نہیں کرتا، قرآن کریم میں تو صرف اتنا ہی ذکر ہے کہ چور مرد اور زن کا ہاتھ کاٹ دو۔ مگر یہ نہیں بتاتا کہ کتنا مال وہ چرائیں تو ان کا ہاتھ کاٹا جاسکتا ہے؟ اور یہ بھی بیان نہیں ہوا کہ پہلی مرتبہ چوری کرے تو ہاتھ کاٹو یا یہ انتہائی سزا ہے؟ پھر کاٹو تو کون سا ہاتھ کاٹو؟ دایاں یا بائیں؟ اور کاٹو تو کہاں سے؟ کلائی سے؟ کہنی سے؟ بازو سے یا بغل سے؟ یا یہ جملہ تفصیلات کسی قاضی اور جج کی صوابدید پر ہوں گی؟ اور اگر اس کی صواب دید پر ہیں تو کہیں وہ غلطی تو نہ ہوں گی؟ اور اگر وہ غلطی ہوں گی تو وہ دین کیسے قرار پاسکتی ہیں؟ اگر جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث اور خلافت

لے مولیٰ عبداللہ صاحب چچا آدمی لکھتے ہیں کہ کیونکہ قرآن مجید سے من کل الوجوه ثابت ہے کہ مفسن مہر دیا محض عورت اگر زنا کے مرتکب ہوں تو ان کی سزا قتل ہے جس کو ہم بھی کہتے ہیں۔ سو یہ حکم قرآن مجید میں اس وقت بھی بالکل صاف صاف مذکور اور یکسوہ موجود ہے (بلفظہ رد المسخ حصہ دوم ص ۱۷) اور لَوْ مَا جَاءَهُ الَّذِينَ يُخَالِفُونَ اللَّهَ کی تفسیر میں اس پر کافی بحث کی ہے (تفسیر پ ص ۳۹)

راشدہ کا تعامل ظنی ہونے کی بنا پر دین نہیں ہو سکتا تو آج کسی جج کا ذاتی خیال اور صوابدید کیسے حجت ہو سکتی ہے؟ بہت ممکن ہے کہ اس میں بھی ہر زمانے کے تقاضا کا دخل ہو۔ کسی زمانہ میں سورہے کی چوری میں ہاتھ کاٹا جائے اور کسی دوسرے زمانہ میں ہزار روپے کی چوری میں بھی اس کی نوبت نہ آئے۔ کسی کا اُس کے زمانہ کے تقاضا کے مطابق کلائی سے ہاتھ کاٹا جائے اور کسی کا کہنی اور بازو وغیرہ سے۔ اور اگر کوئی بے چارہ ملا چوری کا ارتکاب کرے تو اس کا پہلی ہی چوری میں ہاتھ کاٹ دیا جائے۔ بقول کے ”پہلی چوری پہلی پھانسی“ کیونکہ اُس نے خدا کی کتاب کو رٹ رٹ کر اُس کا اثر پہنچانڈ پر یا نہیں کیا۔ اور اگر کوئی بابو یا آپ ٹوویٹ قسم کا آدمی چوری کرے تو اس کو پہلی مرتبہ چھوڑ دو۔ اور اس کے لیے ”بعض“ کی بصیرت قرآنی کے ماتحت ایسے حالات پیدا کر دو کہ اُس کے ہاتھ چوری سے رُک جائیں۔ اور آئندہ وہ چوری نہ کر سکے۔ آخر خود طلوع اسلام کا بیان ہے کہ:-

”قرآن کریم میں عام طور پر دین کے اصول دیے گئے ہیں ان کی جزئیات متعین نہیں کی گئیں۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ دین کے اصول توقیامت تک کے لیے غیر متبدل بننے والے ہیں دیہ الگ امر ہے کہ اس سے چوری وغیرہ مستثنیٰ ہیں۔ کیونکہ اس کی سزا بعض کے نزدیک قطعید نہیں، بلکہ ایسے حالات پیدا کرنا ہے کہ اس کے ہاتھ چوری سے رُک جائیں (کیونکہ اس دور تہذیب و تمدن کا تقاضا ہی یہی ہے صفحہ ۱۷) لیکن ان اصولوں کی روشنی میں جو جزئیات متعین ہوں گی ان میں مختلف زمانوں کی ضرورتوں کے مطابق ردو مل ہوتا ہے گا۔ (بلفظہ طلوع اسلام ص ۸ اکتوبر ۱۹۵۵ء)

لہذا چوری کی جزئیات اس قاعدہ سے کیونکہ خارج ہو سکتی ہیں؟ اور ان میں

تغییر و تبدل سے آخر کیا چیز مانع ہے؟ ائمہ دین کا نصاب سرقہ سے متعلق جنوی اختلاف اور بعض بعض شرعی عوارض سے چور کا ہاتھ نہ کاٹنا محل نزاع نہیں ہے وہ مفروض عنہ بحث ہے۔

۴۔ قربانی

حاجی اور حرم کی مخصوص قربانی کے علاوہ عام قربانی کا ذکر بھی قرآن کریم میں موجود ہے جس میں نہ تو احرام کی کوئی قید ہے اور نہ حرم کی فصل لبریک والحد پس آپ اپنے رب کے لیے نماز پڑھئے اور قربانی کیجئے اور جو حکم آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو ہے وہی آپ کی امت کو ہے۔ (آلایہ کہ تخصیص کا کوئی صحیح اور صریح قرینہ موجود ہو اور یہاں کوئی قرینہ موجود نہیں ہے۔ اس مطلق قربانی کو اپنی خواہشات کی زنجیروں میں جکڑنا کہاں کا انصاف ہے؟ اور بھلا اس کو تسلیم بھی کون کرے گا؟

قربانی کے ثبوت پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے قولہ اور فعلہ متواتر درجہ کی صحیح حدیثیں موجود ہیں اور حضرت ابن عمرؓ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم دس سال مدینہ طیبہ میں رہے اور ہر سال آپ قربانی کھتے رہے۔ (دمشکوۃ جلد ۱ ص ۱۲۹ وغیرہ) اور تمام امت کا اس پر اتفاق رہا ہے اور اس گئے گزے زمانہ میں بھی لوگ اس سنت کو کر ڈروں کی تعداد میں ادا کرتے ہیں۔ اس سے زیادہ بحث ہم اس مقام پر نہیں کرتے کیونکہ ہم نے اس پر ایک مختصر سا رسالہ بنام مکہ قربانی لکھا ہے جو طبع ہو چکا ہے۔ قربانی کی ضروری بحث اس میں ملاحظہ کریں لیکن طلوع اسلام کا یہ بے بنیاد افتراء بھی ملاحظہ کریں جو قربانی کے متعلق وہ لکھتا ہے کہ:-

”پھر تاریخ ہمیں بتاتی ہے (نظاہر یہ کوئی ذہنی اور پر توہری تاریخ

ہوگی، اسلامی تاریخ تو اس کے سرسرخ خلاف ہے، صعدہ کہ خود رسول اللہ نے بھی مدینہ طیبہ میں قربانی نہیں دی۔ حج ۹ھ میں فرض ہوا۔ حضور اُس سال خود تشریف نہیں لے گئے لیکن اپنی طرف سے کچھ جانور امیر کارواں حضرت ابو بکر صدیقؓ کے ساتھ کر دیے کہ وہاں صرف میں لائے جائیں۔ اگلے سال حضور خود حج کے لیے تشریف لے گئے اور وہیں جانور ذبح کئے۔ لہذا ہر جگہ قربانی دینا نہ حکم خداوندی ہے اور نہ سنت ابراہیمی اور نہ ہی سنت محمدی۔

(طلوع اسلام ص ۳ ستمبر ۱۹۴۹ء)

ملاحظہ کیا آپ نے کو طلوع اسلام نے کس دیدہ دلیری اور کس بے باکی سے یہ خالص ہستان اور سفید جھوٹ تراشا ہے کہ ہر جگہ قربانی دینا نہ حکم خداوندی ہے نہ سنت ابراہیمی اور نہ ہی سنت محمدی۔ اور غور کیا آپ نے کس ڈھٹائی کے ساتھ اس نے یہ بے بنیاد دعویٰ کیا ہے کہ رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) نے بھی مدینہ طیبہ میں قربانی نہیں دی۔ (لَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللّٰهِ سچ کہا گیا ہے کہ عجب دلاور است و زورے کہ بکھن چرخ وارد

آپ نے غور کیا کہ مخبرین حدیث کس طرح اسلام کے ایک ایک حکم کا رد کرتے ہیں اور کس بے باکی سے نصوص قطعیہ اور متواتر تعال کا انکار کرتے ہیں۔ اور اس پڑا کو کوستے ہیں کہ وہ اسلام کا دشمن ہے اور صحیح اسلام کو پیش نہیں ہونے دیتا اور مبصرین قرآن (جناب پرویز صاحب، نیاز صاحب اور اسی طرح کے دوسرے حضرات) کے راستہ میں روڑے اڑھاتا ہے۔ ملاحظہ کیا آپ نے کو طلوع اسلام وغیرہ کے اس پیش کردہ اسلام کو ملا کیوں کر اسلام سمجھے؟ اور کیوں اسلام کہے؟ بریکول اس سے بڑے؟

بلند فطرت ہیں جو ازل سے نہیں کسی سے وہ پست ہوتے
کبھی گرے بھی جو وہ زمین پر تو مثل لوح فلک ہے ہیں

۵۔ وحی

اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر قرآن کریم کے علاوہ بھی وحی
نازل کی ہے، قرآن کریم، صحیح اور متواتر احادیث اور اُمت مرحومہ کا اس پر اتفاق
رہا ہے۔ معراج کی رات اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو جہاں اور بیشمار
درجات اور مزیایا عطا فرماتے وہاں اس کا ذکر بھی ہے کہ:-

”فَاذْهَبِي إِلَىٰ عَبْدِهِ مَا أَوْحَىٰ“۔ پس اُس (اللہ تعالیٰ) نے وحی

بھیجی اپنے بندہ کی طرف جو بھی وحی بھیجی!

حرف ”ما“ کے معنوں میں جو کچھ ابہام کے طور پر بیان کیا گیا ہے۔ اس وحی
کا اور اک مینے دئے اور لینے والے کے علاوہ اور کون کر سکتا ہے؟ اور اس کے علاوہ
بھی توسط فرشتہ وقتاً فوقتاً قرآن کریم کے علاوہ جو وحی آپ پر نازل ہوتی رہی
اس کا انکار کرنا آفتاب نیم روز کا انکار کرنا ہے۔ اور کسی مسلمان کو اس میں ادنیٰ
تاقل بھی نہیں ہو سکتا اور نہ کبھی ہوا ہے مگر طلوع اسلام لکھتا ہے کہ:-

”قرآن نے بار بار اس کی تصریح کی ہے کہ رسول اللہ پر جو وحی نازل
ہوئی۔ وہ سب قرآن میں ہے۔ قرآن کے باہر کہیں نہیں۔ الخ۔

(مقام حدیث جلد اول ص ۹۹)

طلوع اسلام اور ان کے اتباع و آفتاب سے ہم پوچھتے ہیں کہ آپ کے
فاسد اور باطل موعوم کے مطابق تو قرآن نے بار بار اس کی تصریح کی ہے مگر آپ
سے صرف ایک ہی تصریح مانگتے ہیں۔ وہ نہ تو کشیدہ ہو اور نہ ادھر ادھر
کی باتیں ہوں قرآن میں اس کی تصریح ہو کہ رسول اللہ پر جو وحی نازل ہوئی وہ

سب قرآن میں ہے۔ قرآن کے باہر کہیں نہیں؟ دونوں حکم قرآن کریم میں ہیں
اثبات کا بھی کہ رسول اللہ پر جو وحی نازل ہوئی وہ سب قرآن میں ہے
اور نفی کا بھی کہ قرآن کے باہر کہیں نہیں! اور ہو تصریح۔

کیا طلوع اسلام انصاف کو پیش نظر رکھ کر اس کا کوئی معقول جواب دے
سکتا ہے؟ دیدہ باید۔

۶۔ تقدیر

قرآن کریم کی انصوص قطعیہ (مثلاً خَلَقَ كُلَّ شَيْءٍ فَقَدْ رَءَاهُ تَقْدِيرًا) (الفرقان، ع) ہر چیز اس کی بنائی۔ سو ہر چیز کو اس نے تقدیر کے مطابق بنایا۔
قُلْ لَنْ يُصِيبَنَا اِلَّا مَا كَتَبَ اللّٰهُ لَنَا۔ (پ)۔ التوبة، ع) فرما دیجئے
کہ ہم کو ہرگز نہ پہنچے گا مگر وہی جو لکھ دیا ہمارے لیے اللہ تعالیٰ نے۔ مَا اَصَابَ
مِنْ مُّصِيبَةٍ فِی الْاَرْضِ وَلَا فِی الْاَنْفُسِ كُذِّبَتْ فِی كِتَابٍ مِنْ قَبْلِ اَنْ تَنْزِلَ
(پ)۔ ۲۷۔ الحديد، ع) کوئی آفت نہیں پڑتی زمین میں اور نہ تمہاری جانوں
میں۔ جو لکھی نہ ہو ایک کتاب میں پہلے اس سے کہ پیدا کریں ہم اُس کو دنیا
میں! وغیرہ آیات) اور متواتر درجہ کی احادیث اور اُمت مسلمہ کے اجماع سے برہنہ ثابت
ہے کہ تقدیر پر ایمان لانا ضروری ہے اور بغیر اس پر ایمان لائے اگر کوئی احد پہاڑ
کی مانند بھی سونا خدا تعالیٰ کی راہ میں صرف کرے تو وہ ہرگز قبول نہ ہو گا اور تمام
مسلمان ایمان منسل ہیں آج تک اس کا اقرار کرتے چلے آتے ہیں، کہ وَالْقَدِيرِ
خَيْرٌ، وَشَرٌّ مِنَ اللّٰهِ تَعَالٰی اور علماء عظامہ نے کُتُب عقائد میں عقلی اور نقلی
طور پر اس مسئلہ پر سیر حاصل بحث کی ہے اور اس مشکل مسئلہ کو اقرب الی الذہن
کرنے کی سعی ہے۔ کوئی شک نہیں کہ یہ مسئلہ اصعب المسائل اور کافی پیچیدہ مسئلہ
ہے۔ مگر اس کا یہ مطلب تو نہیں کہ اس کے مشکل ہونے کی وجہ سے اس کا سر

سے انکار ہی کر دیا جائے یا اس کو مجوسیوں اور عجمیوں کا عقیدہ بتایا جائے۔ لیکن طلوع اسلام اس کے برعکس نفل کرتا اور لکھتا ہے کہ ۱۔

۱۔ قرآن نے ایمان کے پانچ اجزاء مقرر کئے ہیں (برق صاحب نے ان میں بھی تخفیف کر کے صرف دو بتائے ہیں۔ ایمان باللہ والیوم آخر کما مکتوب۔ صفت ۱۔ اللہ پر ایمان۔ ۲۔ ملائکہ پر ایمان۔ ۳۔ رسولوں پر ایمان۔ ۴۔ کتابوں پر ایمان۔ ۵۔ آخرت پر ایمان۔ ان پر ایمان لانے سے ایک شخص دائرہ اسلام میں داخل ہو جاتا ہے اور ان سے انکار کرنے پر وہ اس دائرہ سے باہر نکل جاتا ہے۔ اس کے برعکس عجمیوں (مجوسیوں) میں ایمان کا مدار خیر و شر (تقدیر) کا مسئلہ تھا۔ جب اہل ایران مسلمان ہوئے ہیں تو انہوں نے اپنے اس قدیمی عقیدے کو عربوں میں پھیلا دیا۔ ۱۷۵ء)

اور پھر گے لکھا ہے کہ ۱۔

یعنی پانچ اجزاء ایمان خدا کی طرف سے اور چھٹا جزو ایرانیوں کی

طرف سے ۲ (الحق ایضاً ص ۱۲)

طلوع اسلام کے اس باطل منہ عجم کے پیش نظر مطلب یہ ہوا کہ مسلمانوں میں تقدیر کا جو مسئلہ رائج ہے وہ اسلام کا عقیدہ نہیں ہے بلکہ عجمیوں، ایرانیوں اور مجوسیوں کا ہے۔ جن کے نزدیک خدا بھی دو تھے۔ یزدان و امہرن۔ اور جو اپنی ماں اور بہن، بیٹی اور دادی وغیرہ طحرات سے نکل بھی جائز سمجھتے تھے۔ یہ الگ بات ہے کہ اہل عرب اپنی سادگی کی وجہ سے ایرانیوں اور مجوسیوں کی اس کارروائی کو نہ سمجھ سکے کہ یہ عقیدہ کہاں سے آیا ہے؟ اور کس طرح

آیا ہے؟ ہاں قدر یہ وغیرہ کی طرح اب منکرینِ حدیث پر اور خصوصیت سے طلوع اسلام پر یہ جدید انکشاف ہوا ہے اور کچھ بعید نہیں کہ ان کی طرف پیاری قلتِ روسیہ کے راکٹوں سے سنگی کے اشارات ہی ہوتے ہوں کہ تقدیر کا عقیدہ غیر اسلامی اور غیر قرآنی بلکہ مجوسیانہ عقیدہ ہے (العیاذ باللہ)

قلدینِ کرام! آپ نے اچھی طرح محسوس کر لیا ہو گا کہ منکرینِ حدیث انکارِ حدیث اور دعوتِ الی القرآن کو صرف ایک ذریعہ اور بہانہ بنانا چاہتے ہیں۔ ان کا مقصد اسلام کے بیشتر عقائد اور اکثر اعمال و اخلاق کا انکار کر کے ان کی جگہ محض اپنی خواہش فحشانی کی ترویج ہے۔ اور میں! ہاں باطل سے باطل نظریہ کو بھی اگر اچھے انداز اور سلیحے ہوئے طریقہ پر پیش نہ کیا جائے تو اس کو ماننا کون ہے؟ اس لیے ان کا ادبی زور ہی اس پر صرف ہو رہا ہے کہ حدیث دین نہیں ہے۔ تفاسیر کا اکثر حصہ بیکار بلکہ مردہ ہے۔ مگر اسلام کا دشمن ہے۔ ہم قرآن کے داعی اور مبصر ہیں وغیرہ وغیرہ۔ لیکن بحمد اللہ ملا بھی بڑا ہی سخت جان ہے وہ دلائلِ ہاتھ میں قرآن کریم اور باتیں ہاتھ میں سنتِ رسول کی شمع لے کر تاریک دنیا میں یہ کہتا ہوا اپنا قدم منزل کی طرف بڑھاتا ہوا چلا جا رہا ہے اور اسلامی شاہراہ پر گٹے بونے والے سے یوں خطاب کر رہا ہے کہ

ہماری منزل کا ہے وہ دشمن، ہماری راہیں لگا رہا ہے!
کھلیں گے کچھ قدتی شوگے جب اپنے کانٹے وہ بوجھ لگا

خطرہ

اس وقت دنیا کو کیونکر عظیم سیلاب کا جو اشد خطرہ ہے وہ کن بلروش انسان اور عیسوی مسلمان سے مخفی ہے؟ اس کے پھیلنے اور پھوٹنے کے اسباب میں برائے نام مالی مساوات کے علاوہ ایک بہت بڑا سبب دینِ الہی سے

متفرق بھی ہے اور یہ ایک واضح حقیقت ہے کہ جب دین مذہب خدا و رسول ،
قرآن و حدیث اور اسلامی اقدار کی قدر و منزلت باقی نہ رہے تو پھر اس سیلاب
کے چھا جانے میں کوئی رکاوٹ باقی رہ نہیں جاتی۔ پھر تو یہاں تک نظریات
پیدا ہو جاتے ہیں کہ وہی راکٹ بھی ان کو اللہ میاں کا کوئی اتہ پتا نہیں بتاتا
(العیاذ باللہ) جب خدا تعالیٰ سے اس رنگ میں تمسخر ہو تو کچھ کیا رہ جاتا ہے؟
اس لئے منکرین حدیث کے ان باطل نظریات کے کیش فکر شدید خطرہ
ہے کہ پاکستان جیسی اسلامی مملکت کہیں کیونرم کی آماجگاہ نہ بن جائے۔ کیونکہ
جب تک مسلمانوں میں مذہبی اور دینی مصیبت باقی نہ رہے گی اور وہ قرآن و
حدیث اور اسلامی علوم و فنون پر اعتقاد نہ کریں گے تو وہ یقیناً دیگر فتنوں کا غلام اور
کیونرم جیسے طعون فتنہ کا خصوصاً آسانی سے شکار ہو جائیں گے۔ اس لئے مسلمانوں
پر لازم ہے کہ وہ ایسے لوگوں کی باتوں پر ذرہ بھی تو یہ مبذول نہ کریں۔ جو حدیث و
تفسیر اور اسلامی علوم کو ناقابل اعتماد قرار دیتے کا اودھار کھلتے بیٹھے ہیں۔ کیونکہ
کیونرم اور السخا و زندقہ وغیرہ کے طوفانوں کے سد باب کا واحد ذریعہ اسلام اور
صرف اسلام ہی ہے جو قرآن و حدیث کی صورت میں ہمارے پاس موجود
ہے اور طوفان تو ہر سمت سے اُبھر رہے ہیں۔

ہواؤں کا رخ بتا رہا ہے ضرور طوفان آ رہا ہے !

نگاہ رکھنا سفینہ والو ! اٹھیں ہیں موجیں کو کھر سچیلے

اللہ تعالیٰ اپنے فضل و کرم کے ساتھ تمام مصائب سے ہمیں محفوظ رکھے۔

آمین تم آمین! وصلى الله على خير خلقه محمد وآله وصحابة اجمعين۔

مکتبہ صفدریہ نزد گھنٹہ گھر گوجرانوالہ کی مطبوعات

خزائن السنن تقریر ترمذی طبع سوم	احسن الکلام مسئلہ توحید و تعلق الامم کی دلیں بحث طبع ششم	تسکین الصدور مسئلہ حیات النبی ﷺ دلیں بحث طبع ہفتم	الکلام المفید مسئلہ توحید پر دلیں بحث	ازالۃ الريب مسئلہ طہریت پر دلیں بحث طبع ہفتم
راہ سنت ردہ دعوت پر لا جواب کتاب	آنکھوں کی خشک مسئلہ حاضرہ و غریب دلیں بحث	احسان الباری بخاری شریف کی ابتدائی احکامات	طائفہ منصورہ نہایت پائے گزراہ کی علامت	ارشاد الشیعہ شیعہ نظریات کا دلیں جواب
درود شریف پڑھنے کا شرعی طریقہ	عبادات اکابر اکابر علماء و روحانی علمائے اہل سنت پر احکامات کے جوابات	تبلیغ اسلام ضروریات دین پر مختصر بحث	گلدستہ توحید مسئلہ توحید کی وضاحت	دل کا سرور مسئلہ نکاح کی دلیں بحث
راہ ہدایت کرنامہ و تجویز کے بارے میں کچھ خطبہ کی وضاحت	بانی دارالعلوم دیوبند مولانا محمد امجد علی خان کے احکامات اور ان کے اصحاب و تلامذہ کے احکامات	ینابیع غیر مقلد عالم اسلام علامہ امجد الاحسن کے تراجم کا اردو ترجمہ	چراغ کی روشنی سرخ و نیل کے اردو ترجمہ دلیں و دیگر بعض خطبہ کے احکامات	مسئلہ قربانی قربانی کی فضیلت اور احکامات کی دلیں بحث
نیرسانیت کا پرم نظر نیرسانوں کے عقائد کا رد	مقالہ تتم نبوت قرآن و سنت کی روشنی میں	المسک المنصور	اتمام البہان رد توحید البیان	حلیۃ المسلمین دائرہ علمی کا مسئلہ
آئینہ محرمی سیرت پر مختصر رسالہ	شوق حدیث حجیت حدیث پر دلیں بحث	ملا علی قاری اور مسند علم طہر و حاضرہ و غریب	تنقید متین بر تفسیر تہم الدین	باب جنت نہایت راہ جنت
موود و ضابط کا غلط فتویٰ	تفریح الخواطر نہایت خوب و نادر الخواطر	چہل مسئلہ حضرات بریلویہ	عمدۃ الاثاث تین طلاقوں کا مسئلہ	الشہاب المبین نہایت الشہاب الثاقب
سماع موتی چالیس دعائیں	مقالات حنیفہ صرف ایک اسلام	عقلم الذکر بالبحر	شوق جہاد	اشہار العیب نہایت نہایت طہریت
اطیب الکلام فصل احسن الکلام	انکار حدیث کے نتائج متکثرین حدیث کا رد	مرزائی کا جنازہ اور مسلمان	مجدد و بانہ و اویدلا	اخفاء الذکر ذکر آہستہ کرنا چاہیے

مطبوعات عمر اکادمی	خزائن السنن جلد دوم کتاب الطہار	جنت کے تقاضے طہاریت و تہجد کی کتاب حقوق اللہ و اللہ کا حق	حمیدہ قلمی طہر کی کتاب و دیگر کچھ اور	مسئلہ حیات النبی ﷺ دلیں بحث کا عادلانہ دفاع
ایضاح سنت نہایت مصابح سنت	بخاری شریف غیر مقلدین کی نظر میں	فیصل کتاب علی حدیث کے بعض اعتراضات پر جواب وضو کا مسنون طریقہ	تین طلاقوں کے مسئلہ پر مقالہ کا جواب مقالہ	الدروس الواضحة قلمی شرح الکالیہ
غیر مقلدین کے متضاد فتوے	مردہ قضائے عمری بدعت ہے			